Esta discusión ha sido cerrada.

MissX09 • 23/2/2022
en Moderación

Cambios masivos al Tiering System

Esto será un hilo larguísimo así que hagámosla corta.
El Tiering System actual que tenemos tiene muchísimos problemas, ya sea de nomenclatura que pueden llevar a confusión, de donde están posicionadas las tiers, y un tanto de inconsistencias, así que vamos 1 tier a la vez.

- **Tier 11:**

Tier 10 es la tier "Regular", sin embargo, los personajes que tenemos como 0D, 1D y 2D están listados como 10-C, que tiene esto de "regular"? Así que la solución obvia:
• 11-C: Nivel 0-Dimensional (0Ds)
• 11-B: Nivel Línea (1Ds)
• 11-A: Nivel Plano (2Ds)
Ni idea por qué no teníamos estas tiers desde antes, pero bueno.

- **Tier 10:**

Ningún problema con esta tier aparte de lo mencionado anteriormente, los seres 2D o inferior pasarían a tier 11 y ya.

- **Tier 9:**

9-C y 9-B están bien, sin embargo 9-A no lo está, 9-A es Nivel Edificio Pequeño, que es básicamente destruir una casa o edificación de un tamaño similar.
El problema es que esto debería estar en tier 8, la cual es la tier Urbana.
“urbano, urbana
adjetivo
1. 1.
De la ciudad o relacionado con ella.“

Básicamente, debería estar en tier 8, pero entonces nos quedaríamos sin nada en 9-A, por lo que propongo una nueva tier, Nivel Cuarto/Nivel Habitación (Room lvl básicamente), la cual empezaría en 3.34 Megajoules
Una habitación estándar mide 14 pies de altura (4.3 metros)
https://theskydeck.com/how-tall-is-a-storey-in-feet/#:~:text=The%20height%20of%20each%20storey,average%20of%20about%2014%20feet.

Formula: W **=** R^3*((27136*P+8649)^(1/2)/13568-93/13568)^2
Cálculo: ([4.3/2])^3*((27136*1.37895+8649)^(1/2)/13568-93/13568)^2, 0.00079873165 Toneladas de TNT o 3.34 Megajoules

Esto haría que Nivel Muro+ comience a los 1.678447 Megajoules, y 9-A+ sería a las 0.00289936582 Toneladas de TNT
Esto también soluciona otro problema del sistema, la brecha entre 9-B y 9-A actual es demasiado grande, concretamente de 1394.67 veces, así que un baseline 9-B es casi 1400 veces inferior a un baseline edificio pequeño, la brecha es demasiado enorme como para que sea razonable en estas tiers tan bajas, metiendo esta tier nueva la brecha se acortaría significativamente

También, no nos decidimos en que nombre debería tener la tier, así que si tienen sugerencias pueden darlas, lo mismo que decidir cual de las dos opciones sería mejor.

- **Tier 8:**

Nada nuevo, solamente que como dije, Nivel Edificio Pequeño sería tier 8, concretamente 8-C Bajo

- **Tier 7 y 6:**

Las tiers están perfectas, ni los nombres deberían cambiar, así que nada acá.

- **Tier 5:**

Varios problemas.

Para empezar, 5-C siendo Nivel Lunar es un error masivo, esto se debe a que usa de baseline la Luna de nuestro planeta, la cual es extrañamente enorme en comparación a casi todas las Lunas de nuestro sistema solar (excluyendo a las de júpiter etc).
Como comparación, nuestra Luna tiene un radio de 1737.4 kilómetros, mientras que el planetoide favorito de todos, Plutón, tiene un triste radio de 1188.3 kilómetros, por lo que, bajo nuestro sistema actual, destruir Plutón sería Multi-Continental, y eso es más que triste y un tanto ridículo.
Así que sugiero dos cosas para esta tier, primero que nada, que deje de llamarse “Nivel Lunar” y pase a “Nivel Planetoide”, y segundo, que el baseline ya no sea la Luna, sino que sea Plutón.

U = (3GMˆ2)/(5R)

Plutón, como dije, tiene un radio de 1188.3 kilómetros (1188300 metros), y una masa de 1.30900 × 10ˆ22 kilos

U = (3 * (6.67408x10ˆ-11) * (1.30900 × 10ˆ22)ˆ2)/(5 * 1188300) = 5.77e27 Joules, o 3.77 Exatones de TNT

Esto haría que Multi-Continental+ empiece a los 691.75 Petatones

Aparte de esto, tier 5 tiene una enorme inconsistencia, Nivel Planeta Pequeño es 5-B Bajo, sin embargo Nivel Planeta Grande es 5-A, no 5-B Alto, por lo tanto, Nivel Planetoide debería ser 5-C Bajo, y Nivel Planeta Pequeño sería 5-C sin más.

Fuera de esto, hay otros problemas, y cosas que añadir.

Nivel Planeta Grande comienza en Neptuno, nada malo ahí, sin embargo en la astronomía, los planetas como Neptuno son inmensamente diferentes que los planetas como Saturno o Júpiter, principalmente, Neptuno y Urano son planetas de hielo, mientras que Saturno y Júpiter son gigantes de gas, Saturno en particular es casi 3 veces más grande que Neptuno y es muchísimo más masivo, por lo que sugiero una tier más para planetas de gas como estos, Nivel Planeta Gigante.

Saturno tiene un radio de 58232 km (58232000 m), y tiene una masa de 5.683 × 10^26 kilos.

U = (3 * (6.67408x10^-11) * (5.683 * 10^26)^2)/(5 * 58232000) = 2.221e35 Joules

Eso es 53.08 Yottatones de TNT, mientras que Nivel Planeta Grande actual comienza en 4.076 Yotattones, por lo que es una diferencia más que razonable.

Esto también acortaría la brecha entre 5-A y 5-A Alto

Hablando de 5-A Alto, este se llama “Nivel Estrella Enana”, lo que al principio me hizo pensar que debería estar en tier 4, sin embargo, esta tier específicamente se usa para Enanas Marrones, las cuales son cuerpos subestelares, explícitamente NO son estrellas https://en.wikipedia.org/wiki/Brown_dwarf

Así que el nombre tiene que ser cambiado sí o también, es demasiado ridículo decir estrella enana cuando precisamente es lo que no son.

Así que debería cambiar a “Nivel Enana Marrón”, o lo que a mi me convence más, “Nivel Subestelar”

Así que Tier 5 quedaría así:

• 5-C Bajo: Nivel Planetoide (3.77 Exatones de TNT)
• 5-C: Nivel Planeta Pequeño (433 Exatones de TNT)
• 5-B: Nivel Planeta (59.55 Zettatones de TNT)
• 5-A Bajo: Nivel Planeta Grande (4.079 Yottatones de TNT)
• 5-A: Nivel Planeta Gigante (53.08 Yottatones de TNT)
• 5-A Alto: Nivel Enana Marrón/Subestelar (16.512 Ninatones de TNT)

Igual que con tier 9, pueden decir cual nombre piensen que quede mejor/si tienen una sugerencia diferente.

- **Tier 4:**

Como Nivel Estrella Enana no tiene que estar describiendo a enanas marrones, sí que debería reemplazar a 4-C Bajo (Actualmente Nivel Estrella Pequeña), siendo que 4-C Bajo comienza con VB 10, una enana blanca, así que esta tier debería llamarse “Nivel Estrella Enana”, ya que es un término que de verdad se usa.

Aparte de esto, Nivel Estrella Grande debería tener una variación, ya que este nivel comienza con una hipergigante roja, precisamente el tipo de estrella más grande que existe, pero al hacer esto, estamos ignorando muchos otros tipos de estrellas que no deberían calificar en el mismo rango que el Sol, pero que son más pequeñas que las hipergigantes rojas, así que, nueva tier, la cual sugiero que comience en las Gigantes Azules, concretamente esta
https://en.wikipedia.org/wiki/Bellatrix

Bellatrix tiene un radio de 4.002 millones de km y 7.7 Masas Solares de peso (1.5315e+31 kilos)

Cálculo: (3*6.67408x10^-11*1.09395e31^2)/(4002000000(5-1.5)) = 1.7106552e42 Joules, o 408.86 Tenatoneladas de TNT
Esta tier llamándose “Nivel Gigante Azul”, mientras que la de hipergigantes rojas se llamaría, obviamente, “Nivel Hipergigante Roja”

Aparte de esto, “Nivel Multi-Sistema Solar” es una tier bien pedorra, Multi-Sistema Solar no refleja para nada lo que de verdad está ocurriendo en esta tier, ya que, el nombre implica que se están destruyendo muchos sistemas solares, sin embargo, la distancia entre el Sol y Alfa Centauri ya es suficiente como para que sea MSS, pero Alfa Centauri no tiene ningún sistema solar en su cercanía, así que es cualquier banana.

Así que sugiero dos cambios, el primero, añadir otra tier más, Nivel Nebulosa, la cual empieza en la Nebulosa Anillo
https://en.wikipedia.org/wiki/Ring_Nebula
La cual mide 1.3 años luz, esto se debe a que es un cuerpo mucho más grande que un sistema solar, y es de donde se originan las estrellas en primer lugar por lo que quedaría perfecto para la tier 4 la cual es la tier Estelar, además, la brecha entre SS y MSS es demasiado masiva, así que acortarla un poco siempre sirve

(4)(pi)(1.23e+16^2) = 1.9011662e+33 m^2
(1.9011662e+33 m^2/1.5231499587168312021e18 m^2)*6.87e41 J = 8.5750006e+56 Joules, o 8.5750006 TeraFoes

Aparte de esto, el reemplazo de MSS sería “Nivel Cúmulo Estelar”, haciendo que MSS tenga un baseline mayor, ya que los Cúmulos Estelares comienzan a los 10 años luz
https://www.britannica.com/science/globular-cluster#:~:text=The%20masses%20of%20globular%20clusters,much%20as%20300%2

0light-years
(1.1248224e+35 m^2/1.5231499587168312021e18 m^2)*6.87e41 J = 5.0733875e+58 Joules, o 507.33875 TeraFoe
Así que Tier 4 quedaría así:

• 4-C Bajo: Nivel Estrella Enana (7.505 Tenatones de TNT)
• 4-C: Nivel Estelar (136.066 Tenatones de TNT)
• 4-B: Nivel Gigante Azul (408.86 Tenatones de TNT)
• 4-B Alto: Nivel Hipergigante Roja (760.516 Tenatones de TNT)
• 4-A Bajo: Nivel Sistema Solar (22.77 Foe)
• 4-A: Nivel Nebulosa (8.57 TeraFoe)
• 4-A Alto: Nivel Cúmulo Estelar (507.34 TeraFoe)

- **Tier 3:**

Seré directa, actualmente, la brecha entre MSS y 3-C es demasiado masiva, así que sugiero 1, sino es que 2 tiers nuevas.

La primera sería Nivel Galaxia Enana, la cual comenzaría con esta galaxia
https://en.wikipedia.org/wiki/Sagittarius_Dwarf_Spheroidal_Galaxy
La cual mide unos tristes 5,000 años luz de radio (4.7304e+19 metros)
([4*π*(4.7304e+19 m)^2]/1.5233337134996349872e18 m^2)*6.87*10^41 J **=** 1.26814023e64 Joules, o 126.81402 ExaFoe

La segunda sería Nivel Galaxia Pequeña, la cual comenzaría con esta galaxia
https://en.wikipedia.org/wiki/Triangulum_Galaxy
La cual tiene un radio de 30000 años luz (2.83822e+20 metros)
([4*π*(2.83822e+20 m)^2]/1.5233337134996349872e18 m^2)*6.87*10^41 J **=** 4.56524048e65 Joules o 4.56 ZettaFoe

Como digo, pueden decidir cual de las dos se debería quedar, o si directamente se meten ambas tiers (Personalmente solo me quedo con la primera opción + la vía láctea

actual pero bueno)

Aparte de esto, Nivel Multi-Galáctico es un nombre bien feo, mejor cambiarlo por Nivel Hipergaláctico, ya que es un término que de verdad se usa en astronomía para referirse a un grupo de galaxias.

Además de esto, hay que hacer otro cambio.

3-A Alto lo tenemos como “Destruir una cantidad infinita de materia física o destruir/crear un espacio 4D sin llegar al rango universal”, lo cual no se refleja una goma con el nombre de la tier, “Nivel Universal Alto”, precisamente la tier tiene muy poco que ver con el universo, así que sugiero un cambio de nombre
Hay varias opciones, los primeros serían “Nivel Infinitum”, “Nivel Universo Infinito”, “Nivel Universo Infinitum”, o “Nivel Uróboros” (Símbolo del infinito pues)
Además de esto
https://en.wikipedia.org/wiki/Static_universe
Quien sugirió que el universo sea infinito era un tal Thomas Digges, así que un posible “Nivel Diggesversal” también es posible, aparte, lo que permite que el propio universo sea infinito en primer lugar es que el unvierso sea un espacio euclidiano, así que un posible “Nivel Eucliversal”.
Hay varias opciones, así que pueden decidir cual es mejor o si tienen alguna otra sugerencia (Por favor nada de peleas ni nada similar)
Así que Tier 3 quedaría así:

• 3-C Bajo: Nivel Galaxia Enana (126.61 ExaFoe)
• 3-C: Nivel Galaxia Pequeña (4.56 ZettaFoe)
• 3-C Alto: Nivel Galaxia (10.53 ZettaFoe)
• 3-B: Nivel Hipergaláctico (8.593 YottaFoe)
• 3-A: Nivel Universal (2.825 TenaexaFoe)
• 3-A Alto: Nivel lo-que-sea (Infinito/4D menor a universal)

A menos que se decida que no usemos galaxia pequeña/enana

- **Tier 2:**

Tengo problemas con básicamente todas las tiers.
Primero que nada y algo que nadie trajo a colación nunca a pesar de lo idiota que es.
Nivel Universal Alto es menor que Universal+, pero Nivel Multiversal Alto es menor que Multiversal+
??????????????????????
Cual es la lógica..?

En fin, fuera de esto, Universal+ no tiene nada que ver con lo que la tier es, que es destruir una línea temporal, así que varios cambios de nombre posibles
"Nivel Línea Temporal", "Nivel Espacio-Tiempo", "Nivel Espacio-Temporal", "Nivel Continuo/Continuum", "Nivel Tetradimensional", o "Nivel Tetraversal"
Estos últimos es debido a que es la 4° dimensión.
En fin, como siempre, pueden decidir cual es mejor/si tiene alguna otra sugerencia.

Siguiente, 2-B actualmente empieza en los 1001 universos, por qué? Porque patata, no tiene sentido alguno, es un número completamente arbitrario y que sale de la nada, así que hay dos opciones, la primera sería simplemente deshacerse de 2-C, y hacer que 2-B comience desde 2 universos para arriba y fin, y la segunda es tener un número que de verdad salga de algún lado, si pueden pensar en algo pues adelante, a mi no se me ocurrió ningún número consistente.
Si nos deshacemos de 2-C, entonces Uni+ tendría que pasar a ser el nuevo 2-C.

Aparte de esto, Multi+ no implica infinidad en ningún modo, sin embargo esto es fácil de solucionar.
Ninguna teoría acerca de la existencia del multiverso habla de la existencia de una cantidad finita de universos, Many World Interpretation, la Mecánica Cuántica, Ultimate Ensemble, etc., todos sugieren que existen infinitos universos, no una cantidad limitada, por lo que sería fácil, el actual Multiversal sería Multiversal bajo, y Multi+ pasa

a simplemente Multiversal, simple (Esto claro asumiendo que nos deshagamos de 2-C en vez de elegir otro número para 2-B)

Por último, 2-A Alto no tiene absolutamente nada que ver con tier 2, 5D es precisamente extradimensional
https://en.wikipedia.org/wiki/Extra_dimensions
Así que debería estar en tier 1.

Así que Tier 2 quedaría así:

• 2-C: Nivel lo-que-sea (Destruir una línea temporal)
• 2-B: Nivel Multiversal Bajo (Destruir 2 universos hasta cualquier número limitado de universos)
• 2-A: Nivel Multiversal (Destruir infinitos universos)

- **Tier 1:**

Primero que nada, como dije, 5D debería ser tier 1, así que 1-C Bajo sería 5D, mientras que el actual 1-C Bajo, 6D, pasaría a ser parte del grupo de 1-C

Aparte de esto, "Nivel Multiversal Complejo" pues como que no queda, solo implica un espacio 5D o más, nada realmente implica un "multiverso", así que debería cambiar, las opciones que se me ocurrieron fueron "Nivel Polyversal" (Los "Polytopes" son estrictamente figuras planas dimensionales, un polígono es 2D, un poliedro es 3D, etc. A partir de 5D solamente son "Polytopes" ya que no tienen nombre específico para cada dimensión)
(https://en.wikipedia.org/wiki/Polytope)
"Nivel Interdimensional", o "Nivel Multidimensional", no se me ocurrió mucho más. También podemos ir por la ruta aburrida y dejar el nombre como está.

Fuera de esto, 1-B Bajo cubre solamente 12D, sin embargo debería cambiar, específicamente, de 12D a 26D, mientras que 27D hasta el infinito sería 1-B

Por qué? Mismo motivo por el que 1-C Alto termina en 11D, 11D es donde termina esta tier debido a la Teoría de Cuerdas/Teoría M. De la misma manera, la teoría de cuerdas bosónica da la posibilidad de la existencia de 26 dimensiones
https://ui.adsabs.harvard.edu/abs/2001physics...2042S/abstract
Así que 12D a 26D debería ser 1-B Bajo

Por último, 1-A Alto llamándose "Outerversal Alto" es muy feo, esta tier implica lo que entenderíamos como una virtual omnipotencia, la casi absoluta totalidad, simplemente relacionar outer a esto es muy falaz, así que propongo que cambie a "Nivel Quasi-Absoluto", "Nivel Parcial-Infinito", "Nivel Quasi-Ilimitado", o cosas por el estilo.

TL;DR: No hay un TL;DR, lean el hilo entero, no sean vagos.

Tiering System

9 213

3 **MyNameIsShizuka!!** • 23/2/2022

GGGG SIIII

COMPLETAMENTE DE ACUERDO AAAAAAAAAAAAAAAAAA

2 **MyNameIsShizuka!!** • 23/2/2022

AAAA

1 **MissX09** • 23/2/2022

Ah sí, gracias a Shizu por ayudarme con unos cuantos de los calcs.

3 **MyNameIsShizuka!!** • 23/2/2022

DE NADAAAA

1 **Black Hoopa** • 23/2/2022

Ta bien

0 **A0304A** • 23/2/2022

Ya mejor metan el nivel casa

0 **Lunaitor1** • 23/2/2022

Bueno, si lo dice el admin, no puedo hacer otra cosa mas que estar de acuerdo

0 **Oscarpinees55** • 23/2/2022

Por qué siento que estamos tratando de copiar a DBJ?

0 **Salvaje719mago** • 23/2/2022

Epicardium

0 **Oscarpinees55** • 23/2/2022

Dejando eso de lado, todo bien

1 **MissX09** • 23/2/2022

"Ya mejor metan el nivel casa"
Que tan difícil es entender que una casa es precisamente un edificio pequeño?

---

3 **TechPrime0920** • 23/2/2022

Metan el sobrehumano medio, el luz bajo y universo/multiversos tipo 1 2 3 4 5

---

1 **KaijuFan85** • 23/2/2022

Alta biblia se mando la Miss.

---

2 **Lunaitor1** • 23/2/2022

Siento que habrá una actualización masiva de paginas gracias a esto

---

1 **Alice the Eternal Sleep** • 23/2/2022

Todo bien ***supongo***. Aunque me va a dar paja cambiar las tiers de los perfiles, que más da.

Tet 1-B bajo, kek

(Editado por Alice the Eternal Sleep)

---

0 **KaijuFan85** • 23/2/2022

Pero espera, si el Multiversal Alto es cambiado, entonces el Guantelete del Infinito sería mas debil o igual?

---

0 **A0304A** • 23/2/2022

Subestelar, Uroboros y Quasi-Absoluto me parecen pros. (?)

---

0 **Alice the Eternal Sleep** • 23/2/2022

"Pero espera, si el Multiversal Alto es cambiado, entonces el Guantelete del Infinito sería mas debil o igual?"

Solo es un cambio de nombres, no hay nerfeo/degradación al personaje. 5-D pasa a ser Low 1-C

3

A0304A • 23/2/2022

Metan el nivel luz baja como dice el Tech

0

Alder, El Osado • 23/2/2022

Confirmo

0

Alice the Eternal Sleep • 23/2/2022

Nivel Extra-Universal, ah re. Bueno ya, que se desvía el hilo.

0

Sadon11 · 23/2/2022

Todo visto

Está bien supongo

Nivel cuadra

(Editado por Sadon11)

1

Jayzenarc · 23/2/2022

De acuerdo con esto, sobre los nombres de las tiers nuevas lo voy a proponer después, aunque desde ya digo que 2-C Bajo sí o sí debe llamarse Nivel Tetradimensional, los demás los digo después si no hay problema.

0

Alder, El Osado · 23/2/2022

Ok, ire alistandome para actualizar mis perfiles

0

Jayzenarc · 23/2/2022

No empiecen a actualizar nada aun mientras esto no se aplique en la página del tier system, hagan eso en sandbox mejor.

0

A0304A · 23/2/2022

Ahora que recuerdo Carnage tiene claves Tier 2 papu nl

Alice the Eternal Sleep · 23/2/2022

0

0

Dark Mimikyu • 23/2/2022

-''Nivel Habitación'' me parece la mejor opción

-Apoyo el ''Nivel Subestelar''

''Seré directa, actualmente, la brecha entre MSS y 3-C es demasiado masiva, así que sugiero 1, sino es que 2 tiers nuevas.''

Sinceramente, creo que el poner galaxia enana y también pequeña es algo redundante (digo, si nomas dicen que es una galaxia de un tamaño pequeño como sabemos a cual de las 2 se refieren¿ bien podría haber confusiones porque en algunos casos los escritores llaman algo de forma diferente a la realidad para que suene mejor para el público), y por cuestión de que la galaxia enana está más cerca de una parte por así decirlo ''equilibrada'' del centro entre el nivel ''Cúmulo Estelar'' y el nivel ''Galaxia'' pues me quedo con la galaxia enana jsjs

-Las propuestas ''Infinitum'', ''Universo Infinitum'' y ''Universo Infinito'' me parecen de lo mejor

-No se, como por los argumentos de abajo el nivel ''Espacio-Temporal'' ta' mal pues elijo ''línea temporal'' ya que es el término con el que supongo se puede estar más familiarizado xd

-La parte del nombre de Outerversal voto por Nivel Quasi-Absoluto

Y estoy de acuerdo con la implementación/eliminación del resto de niveles mencionados, en cuanto al cambio de nombres que no mencioné pues voto nulo ksks

(Editado por Dark Mimikyu)

0

Silver Visual • 23/2/2022

Estoy bastante de acuerdo con lo que planteas en este hilo.

Aparte, quisiera dar algunas sugerencias sobre el cambio en los nombres de las Tiers:

-Nivel Habitación queda mejor para el 9-A.
-Nivel Subestelar suena mejor.
-Pienso que Nivel Universo Infinito o Nivel Uróboros queda mejor, aclarando el por qué se llaman así y mencionando a quiénes hicieron las teorías sobre que el Universo sea infinito.
-Nivel Espacio-Temporal me gusta más y es un término útil para hacer que los usuarios se sientan familiarizados con el mismo, aunque Nivel Tetraversal o Tretadimensional también son muy buenas opciones.
-El 2-C debería ser Nivel Extradimencional por lo que mencionas.
-Nivel Multidimensional me parece un mejor término en general, aunque Polyversal también es una buena opción.
-Propongo que al 1-A Alto se le cambie el nombre a "Nivel Quasi-Divino" ya que me parece lo más acertado con la descripción. Los demás hacen alusión a tener una virtual omnipotencia, pero Quasi-Divino es más a formal porque sí hace referencia a tener un poder Absoluto, pero a causa de la propia naturaleza del personaje en

cuestión, no le permitiría superar ese escalon o romper la barrera del ser que está por encima de él/ella, es decir, un Omnipotente en todo el sentido de la palabra.

---

0 **Jayzenarc** • 23/2/2022

Hay un problema con llamar a 2-C Bajo "Nivel Espacio-Temporal" y es que Tier 2 tiene exactamente ese mismo nombre, seria demasiado redundante si se queda con eso.

---

0 **Silver Visual** • 23/2/2022

Pues lo noté cuando estaba leyendo el hilo y escribiendo mi comentario anterior. Creo que lo mencionas sobre que sea Nivel Tetradimensional es una mejor idea.

---

0 **Alice the Eternal Sleep** • 23/2/2022

Outerversal y Multiversal Complejo por Nivel Ascendente y Nivel Macroversal? (?

---

0 **Jayzenarc** • 23/2/2022

Gumi tus baits no son graciosos.

---

0 **Silver Visual** • 23/2/2022

Lol.

---

0 **Alice the Eternal Sleep** • 23/2/2022

No era bait. >:C

(Editado por Alice the Eternal Sleep)

0

A0304A • 23/2/2022

Nivel Omniversal

0

Alice the Eternal Sleep • 23/2/2022

Nivel Vaso de Vidrio.

2

Kulf Boba • 24/2/2022

A quien le importa Pluton la gente en general esta más familiarizada con el Nivel Lunar, y si se cambia este nivel por que la Luna es más grande en comparación con el **tamaño estándar de las Lunas** entonces los niveles 4-A, 3-C, 3-B también deberían cambiarse en consecuencia.

Todo lo demás parece estar bien, recomendaría hacer un blog con los cálculos que definen los valores niveles para que los usuarios puedan saber de dónde provienen.

Por cierto ya que estan planeando cambios tan masivos me gustaría volver a proponer los niveles de velocidad **Hiper FTL** y **Hiper FTL+**.
https://ficcion-sin-limites.fandom.com/es/wiki/Usuario_Blog:Kulf_Boba/Haza%C3%B1as_FTL_Comunes

Hazañas FTL Comunes

FICCIÓN SIN LÍMITES WIKI

(Editado por Kulf Boba)

0

Oscarpinees55 • 24/2/2022

Que tal nivel estructura para el 9-A?

2

MyNameIsShizuka!! • 24/2/2022

- ***A quien le importa Pluton***

:C

- *la gente en general esta más familiarizada con el Nivel Lunar, y si se cambia este nivel por que la Luna es más grande en comparación con el tamaño estándar de las Lunas entonces* ***los niveles 4-A, 3-C, 3-B también deberían cambiarse en consecuencia****.*

En el propio hilo te dicen que se va a cambiar tanto los niveles desde el **4-A** al **3-C**, así que no se a que te refieres en está parte, ¿Y lo de **3-B** qué?, ¿Esa parte de la categoría usa el cúmulo de galaxias exacto para una cantidad aproximada de julios?, ¿Podrías explicarte mejor en lo de **3-B** *por favor*?

0

Kulf Boba • 24/2/2022

- En el propio hilo te dicen que se va a cambiar tanto los niveles desde el **4-A** al **3-C**, así que no se a que te refieres en está parte, ¿Y lo de **3-B** qué?, ¿Esa parte de la categoría usa el cúmulo de galaxias exacto para una cantidad aproximada de julios?, ¿Podrías explicarte mejor en lo de **3-B** *por favor*?

Bueno era por que el **4-A** utiliza 4.3 años luz mientras que la distancia promedio entre las estrellas es de 5 años luz, luego para el **3-C** se utiliza la Vía Láctea la cual es más grande que el tamaño estándar de una galaxia y por ultimo **3-B** utiliza 2.5 millones de años luz mientras que la distancia promedio entre las galaxias es de 1 millón de años luz.

0

A0304A • 24/2/2022

Me gusta la idea Hiper FTL

0

Kulf Boba • 24/2/2022

Ah me olvide de comentar una cosa, la adiciones de los Niveles Gigante Azul y Hipergigante Roja son innecesarios por la pequeña brecha que hay entre los niveles:

4-C: Nivel Estelar (136.066 Tenatones de TNT)
X3

4-B: Nivel Gigante Azul (408.86 Tenatones de TNT)

X1.8

4-B Alto: Nivel Hipergigante Roja (760.516 Tenatones de TNT)

Por que se da este caso si estas estrellas tienen tamaños masivamente diferentes? Por las densidades de las estrellas, la gravedad y esas cosas.

Para que se hagan una idea el GBE del Sol es superior al de la Gigante Roja VY Canis Majoris.

(Editado por Kulf Boba)

0

Kulf Boba · 24/2/2022

Por cierto el **Nivel Estrella Grande** proviene realmente del GBE de la estrella Rigel A no de VY Canis Majoris como mencionan en la pagina de Potencia de Ataque, la diferencia con el Nivel Estrella es de x5.59.

Comparación de tamaños:

---

2 **MyNameIsShizuka!!** · 24/2/2022

- *Bueno era por que **el 4-A utiliza 4.3 años luz mientras que la distancia promedio entre las estrellas es de 5 años luz**,*

No entiendo esto, ya que en el mismo hilo se sugiere que estos cambiarán a ***10 años luz***, debido a que ese es el mínimo para un cumulo estelar.

- *luego para **el 3-C se utiliza la Vía Láctea la cual es más grande que el tamaño estándar de una galaxia***

Para el **3-C** se sugiere **Nivel Galaxia Enana**, no la Vía Láctea.

- *y por ultimo **3-B** utiliza 2.5 millones de años luz mientras que la distancia promedio entre las galaxias es de 1 millón de años luz.*

¿De donde sale esto?

---

2 **MyNameIsShizuka!!** · 24/2/2022

Mm.. lo de Rigel es medio convencible.

---

1 **MissX09** · 24/2/2022

Pues buen punto lo de la diferencia entre los nuevos scalings de las estrellas, así que supongo que esa parte non.

---

1 **MyNameIsShizuka!!** · 24/2/2022

- *Pues buen punto lo de la diferencia entre los nuevos scalings de las estrellas, **así que supongo que esa parte non**.*

0

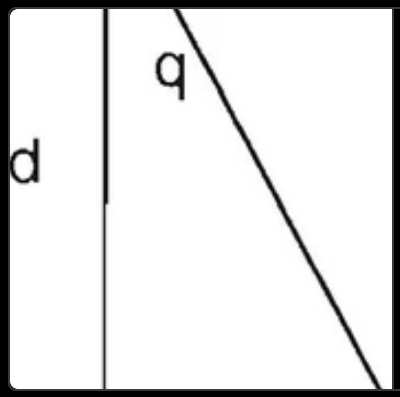
Kulf Boba · 24/2/2022

- No entiendo esto, ya que en el mismo hilo se sugiere que estos cambiarán a ***10 años luz***, debido a que ese es el mínimo para un cumulo estelar.
- Para el **3-C** se sugiere **Nivel Galaxia Enana**, no la Vía Láctea.

Ya lo se, no había prestado atención a esos cambios, pero igual te estaba respondiendo ya que me preguntaste a que me refería.

- ¿De donde sale esto?

https://aip.scitation.org/doi/10.1063/9780735421141_001



The Distance Scale of the Universe

AIP PUBLISHING

2

MyNameIsShizuka!! • 24/2/2022

- *Ya lo se, no había prestado atención a esos cambios,* ***pero igual te estaba respondiendo ya que me preguntaste a que me refería****.*

Ta bien.

- ****inserte segundo mensaje por parte de*** @Kulf Boba ***por aquí****

La verdad es que no veo que se sugiera un cambio para esa tier, ¿Tu sugieres que se cambió el valor numérico del tier actual por ese?, en ese caso lo mejor sería

esperar a @MissX09 para ver que opina al respecto, yo en todo caso estoy neutra en esto porqué no es lo que se sugiera en el hilo ni nada por el estilo.

---

0 **Kulf Boba** · 24/2/2022

- ¿Tu sugieres que se cambió el valor numérico del tier actual por ese?

No.

---

2 **MyNameIsShizuka!!** · 24/2/2022

- ***No***.

¿Entonces sugieres nada más que se deje la parte de Rigel A y ya?

---

0 **Kulf Boba** · 24/2/2022

- ¿Entonces sugieres nada más que se deje la parte de Rigel A y ya?

Y también que no se cambien el Nivel Luna ya que la gente esta más acostumbrada a ese nivel.

---

1 **MyNameIsShizuka!!** · 24/2/2022

- *Y también que no se cambien el Nivel Luna* ***ya que la gente esta más acostumbrada a ese nivel****.*

No entiendo cual es el problema con esto todavía, ¿Solamente es porqué la gente esta mas familiarizada por esto o similar?

---

0 **Kulf Boba** · 24/2/2022

- No entiendo cual es el problema con esto todavía, **¿Solamente es porqué la gente esta mas familiarizada por esto o similar?**

Sí, y también porque las hazañas relacionadas con lunas son más comunes y la norma es asumir que son del tamaño de la Luna de la Tierra,

(Editado por Kulf Boba)

2

MyNameIsShizuka!! · 24/2/2022

- *Sí, y también porque las hazañas relacionadas con lunas son más comunes **y la norma es asumir que son del tamaño de la Luna de la Tierra**,*

No lo se, siento que es mejor esperar a Miss para ver que opina.

0

Xela tabs · 24/2/2022

Solo dire que,bueno
1.gracias por cambiarlo,no era lo que yo queria,pero es mejor que antes.
2.las dimensiones para mi son algo confusas porque pueden ser lo que sea menos la representacion obvia(osea pueden ser universos,lugares,ubicaciones,universos de bolsillo y mas)
3.en el universo ttgl pueden existir infinitas dimensiones(el laberinto multiversal)

0

Davidlocarnogomez · 24/2/2022

Ok una nueva tier sistem,que la veo diferente un poco,osea cambias muchas cosas pero aun asi parece un poco curiosa.
Significa esto que ttgl sera multiversal complejo alto o hyperversal bajo o algo asi?

0

Lunaitor1 · 24/2/2022

Me pregunto si esto cambiara de alguna forma las tiers de gorefield

---

0 **Ajote16** • 24/2/2022

Todo bien
-nivel habitación
-nivel enana marrón
-nivel universo infinito
-nivel tetradimensional o línea temporal
-nivel quasi-absoluto

(Editado por Ajote16)

---

0 **L.J lado verde** • 24/2/2022

- Bueno, para el 9-A me gusta más el nombre de Nivel Habitación, porque el Nivel Cuarto suena feo.
- Para el 5-A me gusta más el Nivel Enana Marrón, porque el Subestelar parece un nombre feo, además de que Enana Marrón es más compresible 0w0.
- Me parecería bien que pongan el Nivel Galaxia Enana y Galaxia Pequeña.
- En cuanto con el 3-A me gusta más el Nivel Universo Infinito.

---

0 **L.J lado verde** • 24/2/2022

Para el tier 1 me gusta más el de Nivel Interdimensional

---

2 **Azh'Voroph, the Crypt Lord** • 24/2/2022

Ah yes. Todo va bien, y parece que no hay problemas reales con los cambios.
Pero como siempre, debe de estar ese csm (yo) que debe de hacer de rompebolas y estar en contra de algunas cositas propuestas jajaj.

Pero bueno, no me voy a meter con los tiers bajos ya que supongo que esos están bien. Lo que sí me preocupa, son los más altos, ya que siento que hay algunas cosas un tanto innecesarias, así como, sinceramente, nombres muy kaka.

3-A Alto lo tenemos como "Destruir una cantidad infinita de materia física o destruir/crear un espacio 4D sin llegar al rango universal", lo cual no se refleja una goma con el nombre de la tier, "Nivel Universal Alto", precisamente la tier tiene muy poco que ver con el universo, así que sugiero un cambio de nombre
No veo cómo es que posea una relación casi nula con el concepto del universo. Precisamente, es lo que tú misma mandaste respecto al universo estático/infinito lo cual le da la relación por la cual tiene ese nombre. La parte del espacio 4D no universal es simplemente, bueno, una de las maneras en la que se puede obtener el tier, mas no es la prevalente. El cambio de nombre me parece recontra innecesario, evidentemente, y tampoco es como si de verdad se necesitase de hacer una diferencia seria al respecto, cuando de por sí, todos entienden a qué se refiere "Universal Alto" y en qué consiste la tier.

Quien sugirió que el universo sea infinito era un tal Thomas Digges, así que un posible "Nivel Diggesversal" también es posible, aparte, lo que permite que el propio universo sea infinito en primer lugar es que el unvierso sea un espacio euclidiano, así que un posible "Nivel Eucliversal".
(Honestamente, esas opciones suenan horribles, así que mucho menos querré que se altere el nombre en sí de la tier)

Primero que nada y algo que nadie trajo a colación nunca a pesar de lo idiota que es.
Nivel Universal Alto es menor que Universal+, pero Nivel Multiversal Alto es menor que Multiversal+
??????????????????????
Cual es la lógica..?

No querrás decir más bien que Multiversal Alto es *mayor* que Multiversal+?
De todas formas, son dos tiers distintas, con términos distintos, así que tampoco es una falta grave lo que dices.

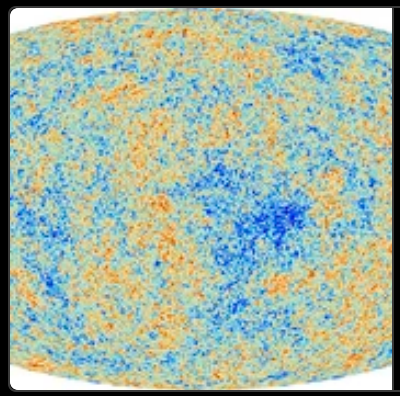
En fin, fuera de esto, Universal+ no tiene nada que ver con lo que la tier es, que es destruir una línea temporal, así que varios cambios de nombre posibles "Nivel Línea Temporal", "Nivel Espacio-Tiempo", "Nivel Espacio-Temporal", "Nivel Continuo/Continuum", "Nivel Tetradimensional", o "Nivel Tetraversal"
Universal+ sí tiene que ver con lo que representa la tier. En primera, todo universo de por sí tiene espacio-tiempo, así que lógicamente al hablar de una destrucción así estamos involucrando sí o sí al universo. Segundo, una línea temporal, si bien contextualmente hablando puede ser distinta a un universo, esencialmente sigue siendo lo mismo, por lo que hacer una separación así es recontra innecesaria. Por último, no me convence llamarlo "Tetradimensional", "Tetraversal" o cualquier cosa relacionada a lo 4D. Eso no solo podría confundir a alguien haciendo creer que destruir/crear/controlar cualquier cosa 4D califica, aún y si, de hecho, eso puede variar, ya sea siendo High 3A, Low 2C o hasta Manipulación de Dimensiones Superiores. Por lo que esto también es un rotundo nope.

Siguiente, 2-B actualmente empieza en los 1001 universos, por qué? Porque patata, no tiene sentido alguno, es un número completamente arbitrario y que sale de la nada, así que hay dos opciones, la primera sería simplemente deshacerse de 2-C, y hacer que 2-B comience desde 2 universos para arriba y fin, y la segunda es tener un número que de verdad salga de algún lado, si pueden pensar en algo pues adelante, a mi no se me ocurrió ningún número consistente.
Si nos deshacemos de 2-C, entonces Uni+ tendría que pasar a ser el nuevo 2-C.
Creía que esto ya había sido concluido anteriormente, pero no importa.
Verás, si bien no es una cantidad basada en algo específico, sí es una cantidad *necesaria* para crear un balance. Si tenemos el máximo para 2-C como 1000

universos, es para que luego no se creen disparidades enormes en cuanto a nivel con la siguiente tier (2-B). Fusionar 2-C con 2-B sería tan lógico como querer fusionar FTL con MFTL, y estoy casi seguro que allí tampoco hay una razón real 100% científica como para hacer la separación, más allá de poner una lógica entre las cantidades que pueden alcanzar. Por eso tener que fusionar esto con 2-B no me parece una mala idea, sino directamente horrible y desproporcionada, incluso para los estándares actuales. Como te dije una vez, no hay necesidad de buscarle significado a todo, algunas (la mayoría de) veces es un simple y llano "porque sí y ya" que veas como lo veas, sigue funcionando hasta la fecha actual, y cambios constantes en la misma harían que la idea principal se termine deteriodando y malinterpretando a futuro, así que no, otra vez.

Aparte de esto, Multi+ no implica infinidad en ningún modo, sin embargo esto es fácil de solucionar.
Ninguna teoría acerca de la existencia del multiverso habla de la existencia de una cantidad finita de universos, Many World Interpretation, la Mecánica Cuántica, Ultimate Ensemble, etc., todos sugieren que existen infinitos universos, no una cantidad limitada, por lo que sería fácil, el actual Multiversal sería Multiversal bajo, y Multi+ pasa a simplemente Multiversal, simple (Esto claro asumiendo que nos deshagamos de 2-C en vez de elegir otro número para 2-B)
Honestamente, me gustaría que dieras una explicación real tras tus puntos, más allá de decir "no implica X," porque es como que muy vago y arbitrario.
De todas formas... no entiendo el problema que hay con esto, y el cambio en sí me parece, innecesario? A ver, claramente esas teorías que mencionas no hablan de universos limitados, pero realmente tenemos que guiarnos al pie de la letra por lo que dicen? No lo sé, me parece un tanto absurdo.
Aparte, estás equivocada, porque justamente, una de las teorías principales del multiverso, la de los niveles y el transfinito, hablan de un multiverso extenso que aún así no llega a ser infinito como la de la interpretación de varios mundos. Para información más detallada leer aquí. Pero bueno, con todo esto dejo en claro que

tener que separar, otra vez, de esta forma el nivel, es muy redundante y serviría de poco a la larga, sumado a claro, dejarnos bastante trabajo innecesario.



Multiverse - Wikipedia

EN.WIKIPEDIA.ORG

Por último, 2-A Alto no tiene absolutamente nada que ver con tier 2, 5D es precisamente extradimensional
https://en.wikipedia.org/wiki/Extra_dimensions
Así que debería estar en tier 1.
Estoy de acuerdo, aunque aunado a tu punto inicial con el tier 1, creo que más bien el 1-C Bajo debería de ser desde 5D a 6D, 1-C 7D, 8D y 9D, y 1-C Alto 10D a 11D. No me parece justo dejar la primera tier con solamente una dimensionalidad, honestamente.

Aparte de esto, "Nivel Multiversal Complejo" pues como que no queda, solo implica un espacio 5D o más, nada realmente implica un "multiverso", así que debería cambiar, las opciones que se me ocurrieron fueron "Nivel Polyversal" (Los "Polytopes" son estrictamente figuras planas dimensionales, un polígono es 2D, un poliedro es 3D, etc. A partir de 5D solamente son "Polytopes" ya que no tienen nombre específico para cada dimensión)
(https://en.wikipedia.org/wiki/Polytope)
"Nivel Interdimensional", o "Nivel Multidimensional", no se me ocurrió mucho más.
Ehm, no? El multiversal complejo es justamente porque para calificar para esa tier tienes que sí o sí afectar un espacio extradimensional cualitativamente superior al multiverso, recordemos que fuera de eso, dimensiones espaciales o espacios

dimensionalmente superiores que abarcan escalas pequeñas ***no*** van a calificar para darte tales niveles, por lo que sí o sí tenemos que involucrar al multiverso. El nombre que tiene actualmente es perfecto, aparte que hace una buena relación con la teoría del transfinito y la clasificación de Max Tegmark y sus niveles de multiversos, por lo que cambiar todo sería ridículo, especialmente cuando, todos los nombres propuestos, no implican de ninguna manera un nivel tier 1 sin contexto previo.

Fuera de esto, 1-B Bajo cubre solamente 12D, sin embargo debería cambiar, específicamente, de 12D a 26D, mientras que 27D hasta el infinito sería 1-B Por qué? Mismo motivo por el que 1-C Alto termina en 11D, 11D es donde termina esta tier debido a la Teoría de Cuerdas/Teoría M. De la misma manera, la teoría de cuerdas bosónica da la posibilidad de la existencia de 26 dimensiones
https://ui.adsabs.harvard.edu/abs/2001physics...2042S/abstract
Así que 12D a 26D debería ser 1-B Bajo
Estoy de acuerdo

Por último, 1-A Alto llamándose "Outerversal Alto" es muy feo, esta tier implica lo que entenderíamos como una virtual omnipotencia, la casi absoluta totalidad, simplemente relacionar outer a esto es muy falaz, así que propongo que cambie a "Nivel Quasi-Absoluto", "Nivel Parcial-Infinito", "Nivel Quasi-Ilimitado", o cosas por el estilo.
No veo el porqué de que sea falaz. Digo, claramente hablamos de un nivel muchísimo más alto del Outerversal normal, pero que sigue manteniendo sus características trascendentales. No hay problema real con dejar el nombre como está, ni tener que poner más términos innecesarios a la misma.

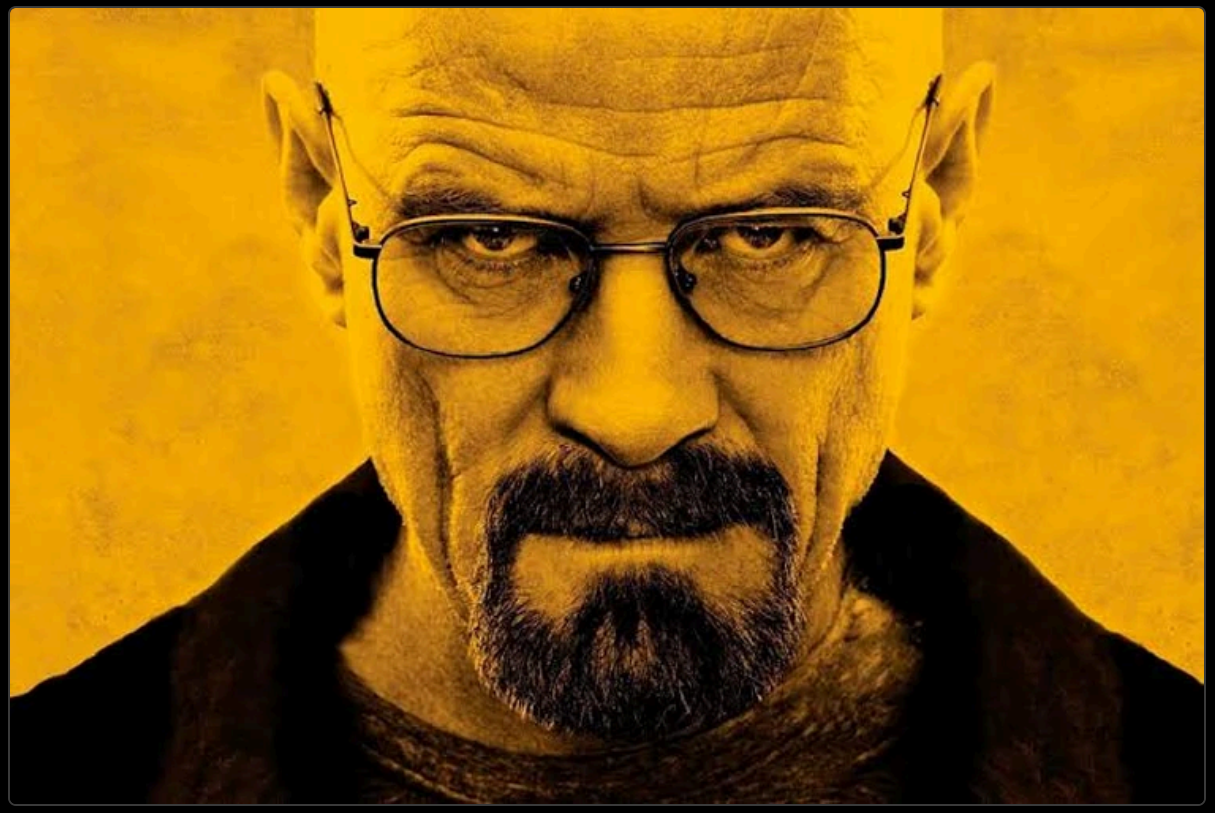
En resumidas cuentas, con los tiers bajos ya hay algo lógico con lo que se puede trabajar, pero con los niveles más altos parece que se está buscando lo c00l y la pajafísica más pajafísica para tratar de mejorar algo que ni siquiera presenta

problemas reales actualmente. Casi todas las propuestas me parecen innecesarias, inútiles, y que dentro de todo van a hacer que se desarme por completo la explicación actual, así como causar cosas como malinterpretaciones, separaciones innecesarias, etc. No estoy de acuerdo con casi nada de lo propuesto con todo eso, ya que como bien dicen por allí: ***No trates de arreglar lo que no está roto***.

4

A0304A • 24/2/2022

Mejor ya metan el nivel megaversal.



(Editado por A0304A)

0

Davidlocarnogomez • 24/2/2022

Si mejor

0

Alice the Eternal Sleep • 24/2/2022

De acuerdo con los puntos de Jaller, a

0

ALV90 • 24/2/2022

Estoy más de acuerdo con las sugerencias de Miss, pero por el momento esperaré a ver qué dice ella.

0

Silver Visual • 24/2/2022

Honestamente tiene mucho sentido lo que dice Jaller, pero los argumentos de Miss también son válidos y razonables, sobretodo por el hecho de cambiar algunos nombres de las Tiers a partir del 3-A Alto para que sean más claros y precisos. Por lo que no creo que por solo cambiarles el nombre seamos unos pseudo-intelectuales pedantes que se hacen una paja metafísica usando la Escala Dimensional con monitos chinos XD.

En fin, esperemos la respuesta de Miss para que se pueda llegar a una conclusión.

(Editado por Silver Visual)

4

MissX09 • 24/2/2022

"No querrás decir más bien que Multiversal Alto es *mayor* que Multiversal+?"

Sí, eso, hice la biblia esta cuando estaba re cansada así que dejame xD

"De todas formas, son dos tiers distintas, con términos distintos, así que tampoco es una falta grave lo que dices."

Lo es, es una inconsistencia, + implica ser mayor que alto, pero luego alto implica ser mayor que +, quieras o no, es una inconsistencia que puede llevar a malentendidos, que nosotros estemos acostumbrados a eso no implica que personas que recién ahora se están metiendo en esto del vs sepan eso (Algo que vos mismo dijiste que había que priorizar)

"Universal+ sí tiene que ver con lo que representa la tier. En primera, todo universo de por sí tiene espacio-tiempo, así que lógicamente al hablar de una destrucción así estamos involucrando sí o sí al universo. Segundo, una línea temporal, si bien contextualmente hablando puede ser distinta a un universo, esencialmente sigue siendo lo mismo, por lo que hacer una separación así es recontra innecesaria"

El problema que tengo con esto es precisamente que en el resto de tiers antes de tier 2, el + no implica una tier diferente, sino que implica la misma tier de antes, solo que en un grado mucho mayor, por ejemplo Nivel Muro+, etc. Entonces siguiendo esta lógica, con Uni+ siendo precisamente la primera tier de todas en tier 2, de nuevo, podría llevar a confusión de que demonios la tier siquiera significa, hasta hoy en día hay gente confundiendo uni+ con simplemente ser muy alto en 3-A, de nuevo, que nosotros estemos acostumbrados no implica que otros lo estén.
Y no, una línea temporal no tiene casi nada que ver con un universo, si eso, contiene un universo físico, pero nada más, sinceramente esa lógica me parece al nivel de "Un edificio contiene muchas paredes así que es nivel muro", o así

"Creía que esto ya había sido concluido anteriormente, pero no importa.

Verás, si bien no es una cantidad basada en algo específico, sí es una cantidad *necesaria* para crear un balance. Si tenemos el máximo para 2-C como 1000 universos, es para que luego no se creen disparidades enormes en cuanto a nivel con la siguiente tier (2-B). Fusionar 2-C con 2-B sería tan lógico como querer fusionar FTL con MFTL, y estoy casi seguro que allí tampoco hay una razón real 100% científica como para hacer la separación, más allá de poner una lógica entre las cantidades que pueden alcanzar. Por eso tener que fusionar esto con 2-B no me parece una mala idea, sino directamente horrible y desproporcionada, incluso para los estándares actuales. Como te dije una vez, no hay necesidad de buscarle significado a todo, algunas (la mayoría de) veces es un simple y llano "porque sí y ya" que veas como lo veas, sigue funcionando hasta la fecha actual, y cambios constantes en la misma harían que la idea principal se termine deteriodando y malinterpretando a futuro, así que no, otra vez."

Primero que nada, nada puede ser FTL irl, así que no entiendo eso de "y estoy casi seguro que allí tampoco hay una razón real 100% científica como para hacer la separación" no le veo el sentido, si te referís a que no hay razón, sí la hay, por eso tuvimos todo el cambio a la velocidad hace unas semanas en primer lugar, buscarle el sentido a números arbitrarios, lol.
Segundo, "Si tenemos el máximo para 2-C como 1000 universos, es para que luego no se creen disparidades enormes en cuanto a nivel con la siguiente tier", el problema con esto es que 1002 universos es infinitamente más que 1001, y 1001 es infinitamente más que 1000, y así, el punto es que hayan múltiples universos, la brecha será igual de enorme sean 100 universos, 1000 universos o 890432804923104 universos, y si nos ponemos en esas, 1001 universos es una cantidad exageradísimamente baja de universos que considerar, prácticamente todos, por no decir directamente todos los 2-B actuales escalan de millones o decenas de millones de universos, nadie escala de 1001 o números siquiera cercanos, así que de nuevo, no solo es arbitrario, sino que tampoco le hace justicia a lo que la tier intenta transmitir en primer lugar.

Como dije, si tenés alguna idea para otro número que sea el baseline de 2-B entonces tabien, pero "porque sí" es una boludez siendo que 2-B es la única tier que sufre de ese "porque sí", las tiers de 10 a 3 tienen una cantidad de energía específica que sale de algún lado, Uni+ y Multi+ son autoexplicativas, y tier 1 están intrinsecamente relacionadas a las dimensiones, 2-B mientras tanto sale de la nada porque sí y fin, y pues como que no.

"Honestamente, me gustaría que dieras una explicación real tras tus puntos, más allá de decir "no implica X," porque es como que muy vago y arbitrario."

Precisamente lo que llevo diciendo de antes, que sea más comprensible para gente que es recién nueva o que no tenga mucha idea del tiering system en general (Lo cual ocurre con frecuencia como podés ver en los comentarios de nuestra propia página del sistema), mientras más fácil se le haga a la gente mejor, aparte así es más directo.
Aparte como dije con Uni+, el + siempre se usó para implicar la misma tier, solo que más alto, así que de la nada empezar a cambiarlo porque sí en tier 2 también da inconsistencia en el propio sistema, más cuando ese "+" no se usa en absoluto en tier 1 siquiera

"Aparte, estás equivocada, porque justamente, una de las teorías principales del multiverso, la de los niveles y el transfinito, hablan de un multiverso extenso que aún así no llega a ser infinito como la de la interpretación de varios mundos."

Uh, lo que linkeas es la página del multiverso de wikipedia que tiene arribita la extensión de "**Level I: An extension of our universe"**
"*Una predicción de la inflación cósmica es la existencia de un universo ergódico infinito, que, siendo infinito, debe contener volúmenes de Hubble que cumplan todas las condiciones iniciales. En consecuencia, un universo infinito contendrá un número infinito de volúmenes de Hubble, todos con las mismas leyes físicas y constantes físicas. En lo que respecta a configuraciones como la distribución de la*

materia, casi todas diferirán de nuestro volumen de Hubble. Sin embargo, debido a que hay infinitamente muchos, mucho más allá del horizonte cosmológico, eventualmente habrá volúmenes de Hubble con configuraciones similares, e incluso idénticas. Tegmark estima que un volumen idéntico al nuestro debería estar a unos 1010115 metros de nosotros.[19]Dado un espacio infinito, habría, de hecho, un número infinito de volúmenes de Hubble idénticos al nuestro en el universo.[53] Esto se deriva directamente del principio cosmológico, en el que se supone que nuestro volumen de Hubble no es especial ni único."
Está hablando de espacio infinito, nada que ver con la tier o con nada de lo que hablamos, creo que te confundiste de link.

"Estoy de acuerdo, aunque aunado a tu punto inicial con el tier 1, creo que más bien el 1-C Bajo debería de ser desde 5D a 6D, 1-C 7D, 8D y 9D, y 1-C Alto 10D a 11D. No me parece justo dejar la primera tier con solamente una dimensionalidad, honestamente."

Uh, por qué? Hasta ahora, 1-C Bajo era solamente 6D y nada más, no era 6D y 7D, por qué hacer la diferencia ahora?

"No veo el porqué de que sea falaz. Digo, claramente hablamos de un nivel muchísimo más alto del Outerversal normal, pero que sigue manteniendo sus características trascendentales. No hay problema real con dejar el nombre como está, ni tener que poner más términos innecesarios a la misma."

La cosa es que los outer altos trascienden a los outers tanto como los outers trascienden a los tiers 10, "outer alto" en todo caso sería confundido por simplemente un outer que está muy alto en el baseline, cosa que pasa, o al menos pasó, incluso entre algunos de nosotros que ya estamos acostumbrados al sistema (*Totoku y Hoopa*), el punto es, 1-A Alto está muchísimo más relacionado a tier 0 de lo que está a 1-A, y si nos ponemos en esas, tier 0 también debería llamarse "no-se-que outerversal" ya que también comparten la característica de trascendencia,

no? Pues obviamente no lol, lo mismo acá, comparten trascendencia, pero más allá de eso, un 1-A y un 1-A Alto tienen 0 que ver.

0 **Luigi Hunter** • 24/2/2022

Ok
Estoy neutral

1 **ALV90** • 24/2/2022

Mantengo mi voto a favor de Miss tras leer sus respuestas.

3 **Silver Visual** • 24/2/2022

Creo que es mejor que Jaller responda por última vez y podamos darle una conclusión a esto, así el debate no se alarga de más.

2 **MyNameIsShizuka!!** • 24/2/2022

- *Creo que es mejor que Jaller responda por última vez y **podamos darle una conclusión a esto**, así el debate no se alarga de más.*

Todavía queda lo de la Luna y el Planetoide, ¿No?

2 **Silver Visual** • 24/2/2022

Eso también, aunque creo que son cosas que se pueden discutir en un hilo aparte.

1 **MyNameIsShizuka!!** • 24/2/2022

Entiendo.

---

4 **GatoJuego** • 24/2/2022

Ver muchos números me confundió, así que voy a dejar nombres que me gustaron pa las tiers xd'nt
Tier 3-A: Nivel Infinitum
Tier 2: Nivel Tetraversal
Tier 1-A: Nivel Quasi-Absoluto

---

0 **L.J lado verde** • 24/2/2022

Sigo de parte de
Miiii

Que poronga?

0

Alice the Eternal Sleep • 24/2/2022

La que comes.

0

Alice the Eternal Sleep • 24/2/2022

Nahmentira

(Editado por Alice the Eternal Sleep)

0

Kris2092 • 24/2/2022

.—.

2

MyNameIsShizuka!! • 24/2/2022

A ver, ya que estoy más despierta puedo responder a esto supongo.

@Kulf Boba

- *Sí, y **también porque las hazañas relacionadas con lunas son más comunes** y la norma es asumir **que son del tamaño de la Luna de la Tierra**,*

Es que no entiendo esto, según lo que dices destruir la Luna sería el nuevo tier, por lo qué no entiendo el problema, en cambio con lo sugerido es nomenclatura y considera más cosas para el tier.

0

RadLightMadness • 24/2/2022

Room

Subestelar
Infinitum
Tetraversal
Polyversal
Quasi-Absoluto

Elijo estos nombres. Yo había dicho el "Room" en broma, pero realmente me parecen horribles los nombres de "Nivel Cuarto" o "Nivel Habitación".
Estuve pensando y no conseguí ningún otro nombre que sea coherente (Incluso pensé en estructural y me di Cringe a mi misma). Enorme pues, en mi opinión "Room" incluso si es en ingles sería lo mejorcito.

0

RadLightMadness • 24/2/2022

Also, nada que ver el que una persona este acostumbrada al nivel Lunar. Acá todos estábamos acostumbrados a que FTL fuera de 1 a 10 e igual lo cambiaron.
Son cambios lógicos y necesarios, solo decir que "Ay, quiero que sea Lunar para no perder la costumbre" no es realmente válido.

(Editado por RadLightMadness)

1

TechPrime0920 • 24/2/2022

El problema es que en la mayoría de ficción lo más probable es que encuentres lunas del tamaño de la nuestra, no del tamaño de Fobos o Deimos, 2 lunas re chikitas de Marte

---

0

TechPrime0920 • 24/2/2022

Y a plutón como dijeron arriba nadie lo toma en cuenta

1

Silver Visual • 24/2/2022

Si Plutón no se tomara en cuenta no se mencionaría en primer lugar....
Y también depende del caso o contexto del verso, ya que no necesariamente todas las Lunas van a ser igual o más grandes que la nuestra.

0

Alice the Eternal Sleep • 24/2/2022

Es cierto eso último, pues como ejemplo, existen lunas como la de Soul Eater (sin más, esta dentro del planeta). Pero es que el caso es tan poco probable que en muchas obras son como la nuestra, siendo muy notables las veces en que si se pueden diferenciar de la real, otro ejemplo son los cómics de Fairyland que funcionan como ejemplo, siendo su luna más grande que un simple barco.

Por lo que, sí. Depende de la obra, pero reiteraría, son pocos los casos creo yo.

(Editado por Alice the Eternal Sleep)

2

ALV90 • 25/2/2022

Estoy de acuerdo con los nombres sugeridos por RadLight, excepto el Polyversal. Después de todo no estamos hablando de que para alcanzar el 1-C hay que destruir simples estructuras que van a partir del 6D, si no estructuras de tamaño Multiversal compuestas por esas seis dimensiones. Pienso que algo como "Multidimensional" está bien, o si acaso, dejar el nombre como está, ya que se puede entender que es un Multiverso más complejo que uno normal.

0

ALV90 • 25/2/2022

Aunque bueno, dado que ya pasó casi un día y esto se está alargando mucho,¿no debería cerrarse?. No podemos esperar tanto a la respuesta de Az'voroph.

---

0 **One normal user** • 25/2/2022

Gracias por el ping autor.

---

0 **Ajote16** • 25/2/2022

Yo me mantengo del lado de miss

---

0 **El Emperador del Server** • 25/2/2022

Neutral por el momento.

---

0 **Lunaitor1** • 25/2/2022

Yo no tengo problema con el cambio de tiers

---

0 **L.J lado verde** • 25/2/2022

Yo aún estoy con @MissX09, quiero decir que concuerdo con @ALV90, pues ''Polyversal'' no suena muy bien de que se diga por lo que lo más razonable sería "Multidimensional" que suena mejor y es más entendible 0w0

---

0 **Kulf Boba** • 25/2/2022

@MyNameIsShizuka!!

- Es que no entiendo esto, según lo que dices destruir la Luna sería el nuevo tier, por lo qué no entiendo el problema, en cambio con lo sugerido es

nomenclatura y considera más cosas para el tier.

Ya es el Tier actual, nomeclatura que no se adapta a lo que es común en la ficción "destruir Lunas"

1

Kulf Boba · 25/2/2022

@RadLightMadness

- Also, nada que ver el que una persona este acostumbrada al nivel Lunar. Acá todos estábamos acostumbrados a que FTL fuera de 1 a 10 e igual lo cambiaron. Son cambios lógicos y necesarios, solo decir que "Ay, quiero que sea Lunar para no perder la costumbre" no es realmente válido.

Es diferente por que allí no se le cambio el nombre. Además no se trata solo de eso si no que es más común las hazañas donde se destruyen Lunas que planetoides.

(Editado por Kulf Boba)

1

Kulf Boba · 25/2/2022

@Silver Visual

- Y también depende del caso o contexto del verso, ya que no necesariamente todas las Lunas van a ser igual o más grandes que la nuestra.

Lo que pasa que el estándar para las hazañas es siempre asumir que tienen el tamaño de los objetos que más conozcamos:

- Luna = Luna de la Tierra
- Planeta = La Tierra
- Estrella = El Sol
- Galaxia = La Vía Láctea
- Universo = Universo Observable

1

ALV90 · 25/2/2022

@Kulf Boba Lo que pasa es que la Luna de nuestro propio planeta es bastante más grande que otros objetos clasificados como lunas, como ya dijo Miss. Ya dieron el ejemplo de Phobos y Deimos, y también está Proteo, una Luna de Neptuno, de un radio de poco más de 200 Km.

2

Azh'Voroph, the Crypt Lord • 25/2/2022

De hecho justamente voy a responder ahora. Ayer estuve ocupado con *otras* cositas por lo que mejor decidí esperar hasta hoy jajaj.

Lo es, es una inconsistencia, + implica ser mayor que alto, pero luego alto implica ser mayor que +, quieras o no, es una inconsistencia que puede llevar a malentendidos, que nosotros estemos acostumbrados a eso no implica que personas que recién ahora se están metiendo en esto del vs sepan eso (Algo que vos mismo dijiste que había que priorizar)
La cosa es que esto no ha generado ningún tipo de problema hasta el momento, ni vi que hubieran casos donde la gente se confundiera con el término. De hecho, algo me dice que con cambiarlo se puede llegar a causar más problemas que resolverlos, porque de una u otra forma, la mayoría ya está acostumbrada a estos niveles. Igualmente, parece que ya llegamos a un acuerdo con el tema del High 2A y Low 1C, por lo que mejor proseguir.

El problema que tengo con esto es precisamente que en el resto de tiers antes de tier 2, el + no implica una tier diferente, sino que implica la misma tier de antes, solo que en un grado mucho mayor, por ejemplo Nivel Muro+, etc. Entonces siguiendo esta lógica, con Uni+ siendo precisamente la primera tier de todas en tier 2, de nuevo, podría llevar a confusión de que demonios la tier siquiera significa, hasta hoy en día hay gente confundiendo uni+ con simplemente ser muy alto en 3-A, de nuevo, que nosotros estemos acostumbrados no implica que otros lo estén.

Pero es que la confusión en sí es inexistente, de nuevo, es querer arreglar algo que no está roto en primer lugar. Lo que sí debo decir, ya que estamos tocando este tópico, es que las explicaciones llegan a ser muy mediocres, y eso *sí* puede ocasionar (y ya ocasionó) confusión, pero como tal no es un problema del nombre per se. Así que, lo que sí se debería hacer es explicar mejor en qué consiste la tier, en vez de dejarlo en una simple oración, y ya ._.XD.

Y no, una línea temporal no tiene casi nada que ver con un universo, si eso, contiene un universo físico, pero nada más, sinceramente esa lógica me parece al nivel de "Un edificio contiene muchas paredes así que es nivel muro", o así

El ejemplo del edificio no tiene nada que ver con lo que hablo. El universo de por sí contiene espacio-tiempo, mientras que la línea temporal en sí sería, más bien, un aspecto del mismo, el cual puede empezar a ramificarse dependiendo de la mecánica cuántica y esas vainas. Eso también reafirma mi punto de que aquí sí o sí estamos involucrando al universo, hasta la misma tier lo indica:
"Personajes que pueden destruir o crear estructuras de espacio-tiempo en escala universal (Un universo o línea temporal)."
Así que hacerle un cambio de nombre me parece bastante innecesario.
Por otra parte, decir de vuelta que los nombres propuestos no me convencen en nada por razones ya establecidas. "Tetraversal" es algo que se refiere a la cuarta dimensión, pero eso no equivale directamente a poder Low 2C sin contexto y podría variar desde un mero hax hasta simplemente High 3A. Usar este nombre podría generar muchísima más confusión y malinterpretaciones, como por ejemplo, que crean que un objeto 4D a menor escala es Low 2C o algo parecido. Lo mismo ocurre con llamarlo "Espacio-Temporal," que por sí mismo no dice casi nada.
Por último, "Línea Temporal," bueno, ese sí ya es un tanto más directo. Solo que... es ultra fome.
Como vez, el usar el "universal" en el nombre sirve para que las personas entiendan que para llegar a esta tier sí o sí necesitan involucrar al universo mismo,

aunado a su espacio-tiempo. Meter otro tipo de términos científicos que por sí solos no llegan a nada sería un sinsentido.
Así que, para llegar a un acuerdo mútuo, y porque puedo entender tu punto con el símbolo "+," propongo cambiar el nombre a ***Universal Complejo***, que honestamente, suena mejor, y más explícito que las propuestas dadas.

Primero que nada, nada puede ser FTL irl, así que no entiendo eso de "y estoy casi seguro que allí tampoco hay una razón real 100% científica como para hacer la separación" no le veo el sentido, si te referís a que no hay razón, sí la hay, por eso tuvimos todo el cambio a la velocidad hace unas semanas en primer lugar, buscarle el sentido a números arbitrarios, lol.
A lo que me refiero es que no hay una razón *real* para separar el FTL del MFTL. Con la lógica que empleas con el 2C y el 2B, yo mismo puedo decir lo mismo con que ambos niveles de velocidad deberían de ser uno, porque, bueno, no deberíamos de separar la velocidad que esencialmente es ir más allá que la luz por niveles, ya que es lo mismo, a pesar de que al hacerlo claramente generaríamos más disparidad entre la cantidad de velocidad que un personaje pueda tener a comparación de otro ¯_(ツ)_/¯. Los cambios de velocidad no tienen nada que ver, porque esos fueron para calcular los ejemplos que pusimos con cada nivel, no con fusionar ambos niveles, cosa que tú estás queriendo hacer ahora.

Segundo, "Si tenemos el máximo para 2-C como 1000 universos, es para que luego no se creen disparidades enormes en cuanto a nivel con la siguiente tier", el problema con esto es que 1002 universos es infinitamente más que 1001, y 1001 es infinitamente más que 1000, y así, el punto es que hayan múltiples universos, la brecha será igual de enorme sean 100 universos, 1000 universos o 890432804923104 universos, y si nos ponemos en esas, 1001 universos es una cantidad exageradísimamente baja de universos que considerar, prácticamente todos, por no decir directamente todos los 2-B actuales escalan de millones o decenas de millones de universos, nadie escala de 1001 o números siquiera cercanos, así que de nuevo, no solo es arbitrario,

sino que tampoco le hace justicia a lo que la tier intenta transmitir en primer lugar.
Como dije, si tenés alguna idea para otro número que sea el baseline de 2-B entonces tabien, pero "porque sí" es una boludez siendo que 2-B es la única tier que sufre de ese "porque sí", las tiers de 10 a 3 tienen una cantidad de energía específica que sale de algún lado, Uni+ y Multi+ son autoexplicativas, y tier 1 están intrinsecamente relacionadas a las dimensiones, 2-B mientras tanto sale de la nada porque sí y fin, y pues como que no.
Te das cuenta que eso esencialmente me da la razón? Correcto, es un número muy bajo, pero esa *precisamente* es la razón por la que *se tiene* que hacer una separación entre 2C y 2B: evitar incongruencias y saltos enormes entre niveles (no por nada se llama multiversal bajo para empezar). Respecto a lo otro, claramente las tiers bajas necesitarán una cantidad de energía al ser eventos físicos posibles (o en todo caso, calculables), pero aquí ya hablamos de cosas imposibles de calcular, por lo que no veo sentido en traer a coalisión estos dos ejemplos. Aparte, seriamente no veo cómo lo que dices genera un problema real, cuando de por sí hasta ahora la tier no ha sufrido un problema real porque esencialmente sea un "porque sí," sumado a que ninguna de tus propuestas realmente ofrece una respuesta a esa pregunta, que ni necesita ser respondida en primer lugar. Quieres una idea para resolver esto? Pues creo que lo más lógico es quitar ese "Multiversal Bajo" y reemplazarlo por ***Multi-Universal***, como siempre tuvo que haber sido. Porqué? Porque eso como tal no involucra la destrucción de un multiverso per se, sino más bien, bueno, varios universos.

Precisamente lo que llevo diciendo de antes, que sea más comprensible para gente que es recién nueva o que no tenga mucha idea del tiering system en general (Lo cual ocurre con frecuencia como podés ver en los comentarios de nuestra propia página del sistema), mientras más fácil se le haga a la gente mejor, aparte así es más directo.
Aparte como dije con Uni+, el + siempre se usó para implicar la misma tier, solo que más alto, así que de la nada empezar a cambiarlo porque sí en tier 2

también da inconsistencia en el propio sistema, más cuando ese "+" no se usa en absoluto en tier 1 siquiera
Creo que ya repetí varias veces porqué considero que no hay un problema real con ninguna tier, y cómo es que hasta ahora no vi un caso real de gente malinterpretando los términos usados (aunque quizás no sepa de algo).

Uh, lo que linkeas es la página del multiverso de wikipedia que tiene arribita la extensión de "Level I: An extension of our universe"
Lee también el PDF que mandé, el cual explica mejor el sistema. Aparte, más abajo dice:
"Level II: Universes with different physical constants[edit]
In the eternal inflation theory, which is a variant of the cosmic inflation theory, the multiverse or space as a whole is stretching and will continue doing so forever,[54] but some regions of space stop stretching and form distinct bubbles (like gas pockets in a loaf of rising bread). Such bubbles are embryonic level I multiverses. Different bubbles may experience different spontaneous symmetry breaking, which results in different properties, such as different physical constants.[53] Level II also includes John Archibald Wheeler's oscillatory universe theory and Lee Smolin's fecund universes theory."

Uh, por qué? Hasta ahora, 1-C Bajo era solamente 6D y nada más, no era 6D y 7D, por qué hacer la diferencia ahora?
No veo que haya un problema real con que se le agregue una dimensionalidad más en vez de simplemente reemplazarla. No es como si afectara en algo u ocasione problemas reales (de hecho subir el 6D sí podría causar esto). Aparte, y más importante: queda más bonito (2-3-2, queda más *elegante* y *ordenado*, 1-3-2, parece que no sabemos sumar jajan't)

Por cierto, me olvidé de mencionar esto antes, pero supongo que, considerando el tema con el uni+, ya que el 5D se irá a Multiversal Complejo Bajo, entonces el 2A podría llamarse ahora Multiversal Alto, mientras que el Multiversal normal se queda

como está, el Multiversal Bajo se convierte de nuevo en Multi-Universal, y el Universal+ se vuelve Universal Complejo. Creo que así está mucho mejor estructurado y bien diseñado.

La cosa es que los outer altos trascienden a los outers tanto como los outers trascienden a los tiers 10, "outer alto" en todo caso sería confundido por simplemente un outer que está muy alto en el baseline, cosa que pasa, o al menos pasó, incluso entre algunos de nosotros que ya estamos acostumbrados al sistema (*Totoku y Hoopa*), el punto es, 1-A Alto está muchísimo más relacionado a tier 0 de lo que está a 1-A, y si nos ponemos en esas, tier 0 también debería llamarse "no-se-que outerversal" ya que también comparten la característica de trascendencia, no? Pues obviamente no lol, lo mismo acá, comparten trascendencia, pero más allá de eso, un 1-A y un 1-A Alto tienen 0 que ver.
Es precisamente ese mismo concepto general de trascendencia que los hace iguales a los 1A. No en el sentido de poder, obviamente, sino en *cómo* funcionan. No por nada es 1A Alto en primer lugar, ya que es una versión mucho más mejorada del nivel anterior. Aparte, técnicamente tienen razón, ya que, 1A Alto, es básicamente ser un Outerversal bastante elevado, a comparación del resto. Y no, ni FL ni Hoopa se confundieron con el término. Lo que pasa es que antes de que hicieras la revisión este mismo tenía otro significado, y en ese, cualquiera bastante elevado podría llegar a obtenerlo, cosa que ***nada*** tiene que ver con el nombre en sí. No adjuntes el nombre con la explicación, porque en la mayoría de casos, la culpa no es de lo primero, sino de lo último. O en otras palabras, en vez de querer arreglar lo de afuera, deberías de arreglar lo de adentro (aunque tampoco digo que esto último sea el caso, ya que no por nada esa primera revisión ocurrió y fue aceptada). Ah y por último, no, tier 0 no tiene nada que ver con tier 1A Alto. Tier 0 es exclusivamente para seres omnipotentes, los cuales no necesitan ni de carecer de un concepto de espacio-tiempo, o trascender el concepto de dimensiones, ni nada por el estilo. Un omnipotente es omnipotente sin importar qué tipo de cosmología haya creado ni cuántas pajafísicas extra se hayan metido de lleno. No hay una

relación real entre las características trascendentales de los outerversales con estos, ya que son dos contextos diferentes.

Ya para finalizar, decir que sigo manteniendo mi postura ante este tipo de cambios, aunque puedo aceptar cambios menores, como cambiar el nombre del uni+ a uni complejo, multi bajo a multi-uni, multi+ a multi alto, y así, pero fuera de eso, lo demás me parece sigue pareciendo innecesario de aplicar.

0

L.J lado verde • 25/2/2022

Por qué tanta discusión por la luna, para mí Planetoide es más razonable, pues como dijienron;
"Y también depende del caso o contexto del verso, ya que no necesariamente todas las Lunas van a ser igual o más grandes que la nuestra."
Pues imagínense que un par de personajes estén paliando en Marte y de pronto uno de estos destruye Deimos (una luna más pequeña que la nuestra), dicha hazaña no sería de Nivel Lunar, pues Deimos es más pequeño que la Luna, pero si le podría dar el Nivel Planetoide 0w0

(Editado por L.J lado verde)

1

Kulf Boba • 25/2/2022

@ALV90

- @Kulf Boba Lo que pasa es que la Luna de nuestro propio planeta es bastante más grande que otros objetos clasificados como lunas, como ya dijo Miss. Ya dieron el ejemplo de Phobos y Deimos, y también está Proteo, una Luna de Neptuno, de un radio de poco más de 200 Km.

Si pero los escritores no tienen idea de esto, por eso si aparece una Luna lo común es asumir que mide lo mismo que la Luna de la Tierra.

Y lo mismo que dices debería aplicarse para las hazañas galácticas por que la mayoría de las galaxias en el universo son mucho más pequeña que la Vía Láctea.

Pero los escritores estan más familiarizados con los objetos que mencione antes por eso es que es el estándar asumir que miden lo mismo.

(Editado por Kulf Boba)

1

Kulf Boba • 25/2/2022

@L.J lado verde

- Pues imagínense que un par de personajes estén paliando en Marte y de pronto uno de estos destruye Deimos (una luna más pequeña que la nuestra), dicha hazaña no sería de Nivel Lunar, pues Deimos es más pequeño que la Luna, pero si le podría dar el Nivel Planetoide 0w0

Si ve a buscar haber si encuentras una hazaña tan especifica.
Entonces pongan de linea base a Deimos terminara siendo inferior a 6-A Alto seguro.

(Editado por Kulf Boba)

1

ALV90 • 25/2/2022

"Si pero los escritores no tienen idea de esto, por eso si aparece una Luna lo común es asumir que mide lo mismo que la Luna de la Tierra."

No importa mucho cuando se toma más de base la propia vida real para clasificar los niveles que la ficción. Obviamente, si no hay detalles que lo especifiquen, se tomaría a una Luna como del mismo tamaño que la nuestra. Sin embargo, no deja de haber en la vida real objetos clasificados como lunas que son de menor tamaño, y eso guste o no tiene que ser tomado en cuenta. Por eso lo del nivel Planetoide.

"Y lo mismo que dices debería aplicarse para las hazañas galácticas por que la mayoría de las galaxias en el universo son mucho más pequeña que la Vía Láctea."

.__. Miss misma lo sugirió en su hilo, con la subdivisión del 3-C mediante Galaxia Enana, Galaxia Pequeña y Galáctico.

(Editado por ALV90)

1

ALV90 • 25/2/2022

@Azh'Voroph, the Crypt Lord

"Aparte, técnicamente tienen razón, ya que, 1A Alto, **es básicamente ser un Outerversal bastante elevado**, a comparación del resto"

Eh, no. 1-A Alto es prácticamente exclusivo para entes qu califican como omnipotentes y absolutos, sin limitaciones. Únicamente cuentan con dos:

•Que haya un Tier 0 como único ente que los limita (ejemplo: Demiurgo, limitado por Deus).

•Que no hayan sido así desde el inicio (ejemplo: Reimu Hakurei con Fantasy Nature, de Touhou Project).

Así que sí, Miss tiene razón. Un 1-A y un 1-A Alto tiene 0 que ver entre sí, por eso es algo muy boludo de tu parte (perdón por la palabra pero es así) decir que un 1-A Alto es simplemente un 1-A **muy elevado**. No, da igual que un personaje 1-A sea infinitas infinidades más poderoso que el baseline, un 1-A Alto a sus ojos será total y absoluto, aparte de inalcanzable.

(Editado por ALV90)

0

Azh'Voroph, the Crypt Lord • 25/2/2022

Wtf? No. La omnipotencia es única para el tier 0. 1A Alto no tiene nada que ver con eso, más allá de que, bueno, sea inaccesible para los 1As normales.
Como dije en mi respuesta la omnipotencia no tiene relación directa con que si trascienda esto o el otro. Sí, será un aspecto de un ser omnipotente, pero no es algo necesario para la misma. Por eso esa relación entre High 1A-0 siempre me pareció bastante... floja, por decir menos.
Aunque debo ser sincero. Ciertamente luego de tu respuesta obtuve una suerte de visión cósmica extraña, y efectivamente, la tier está mal. No solo por el nombre, sino porque, ahora que lo pienso... está terriblemente mal explicada (como bueno, casi todo lo relacionado al 1A sinceramente). No solo porque hay dentro suyo un doble estándar bastante notorio, sino también por la muy latente posiblidad de que sea malinterpretada y "abusada" en cierta manera.
Bueno, al menos sacamos algo más importante, y es que todo eso necesita de una limpieza extrema sí o sí... pero otro día, que recolectar toda la información y vainas para hacer un cambio así de intrépido será un trabajo muyyyy extenso.

0

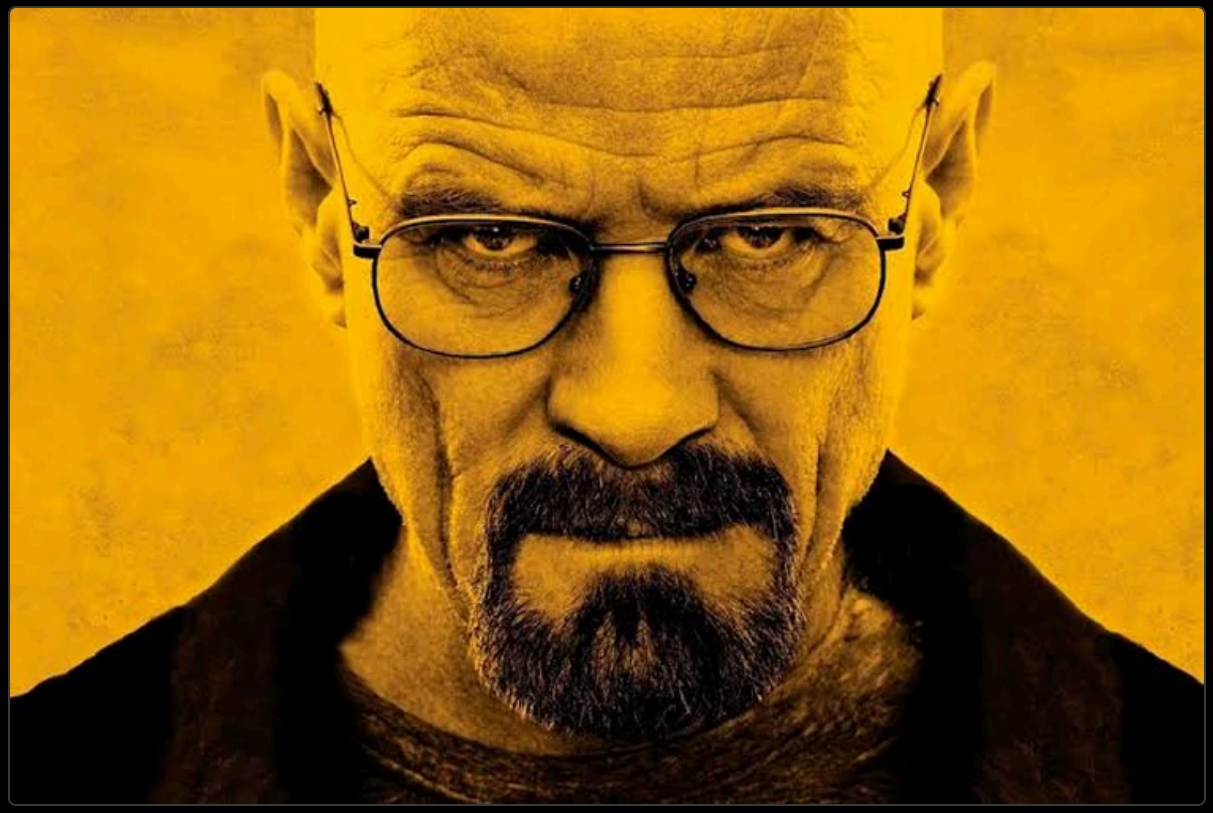
Alice the Eternal Sleep • 25/2/2022

La escala por si misma es mala tbh.

4

A0304A • 25/2/2022

Duerman a Azh.



4 **Azh'Voroph, the Crypt Lord** • 25/2/2022

No pueden, soy inmune X)

0 **Jayzenarc** • 25/2/2022

Yea aronou men

0 **ALV90** · 25/2/2022

Bueno,¿se espera a la respuesta de Miss o ya se le da conclusión a esto? Hemos superado los 100 mensajes.

---

0 **Luigi Hunter** · 25/2/2022

Ya duermanse

---

0 **Jayzenarc** · 25/2/2022

Aun queda ver que nombre van a tener los niveles nuevos y eso, todavía se tiene que mantener esto abierto, aunque sea un poco más.

---

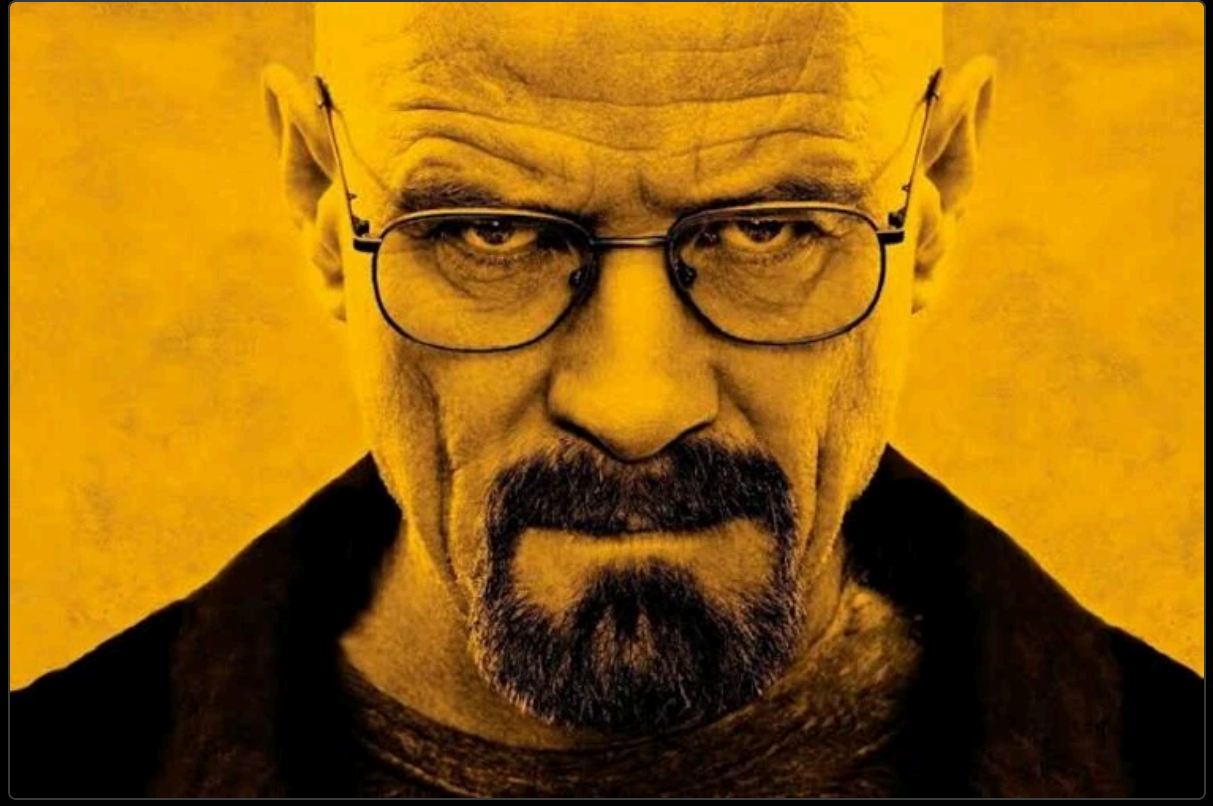
0 **El Emperador del Server** · 25/2/2022

Cierto

---

5 **Luigi Hunter** · 25/2/2022

Agreguen el nivel inmovil+++++



0

One normal user · 25/2/2022

WALTAR ESTA AKI !!!11!!!1111!!!1!!11!!11111!11!!!11!!!!!!!!!111!!

0

Kulf Boba · 25/2/2022

- No importa mucho cuando se toma más de base la propia vida real para clasificar los niveles que la ficción. Obviamente, si no hay detalles que lo especifiquen, se tomaría a una Luna como del mismo tamaño que la nuestra. Sin embargo, no deja de haber en la vida real objetos clasificados como lunas

que son de menor tamaño, y eso guste o no tiene que ser tomado en cuenta. Por eso lo del nivel Planetoide.

Sin embargo aquí estamos hablando de la FICCIÓN no de la vida real y las hazañas que involucran lunas son más comunes que las de planetoides.

Y por que Pluton? todavía sigue habiendo muchos planetoides y lunas que son más pequeñas y caerían en 6-A Alto, por que no se los toma en cuenta?

- ._. Miss misma lo sugirió en su hilo, con la subdivisión del 3-C mediante Galaxia Enana, Galaxia Pequeña y Galáctico.

Pero que harán con las hazañas que implican galaxias? asumirán el tamaño de la Vía Láctea?

1

KaijuFan85 • 25/2/2022

Siento que esto va a tardar muuucho mas...

1

El Emperador del Server • 25/2/2022

En realidad andan rompiendo el record de 119 comentarios en un hilo de 2 dias, claro que esto va a terminar larguisimo

(Editado por El Emperador del Server)

0

TechPrime0920 • 25/2/2022

El pro

2

ALV90 • 25/2/2022

@Shadow springtrap 12678 No me sorprendería que llegue a los 200 mensajes.

0

Davidlocarnogomez • 25/2/2022

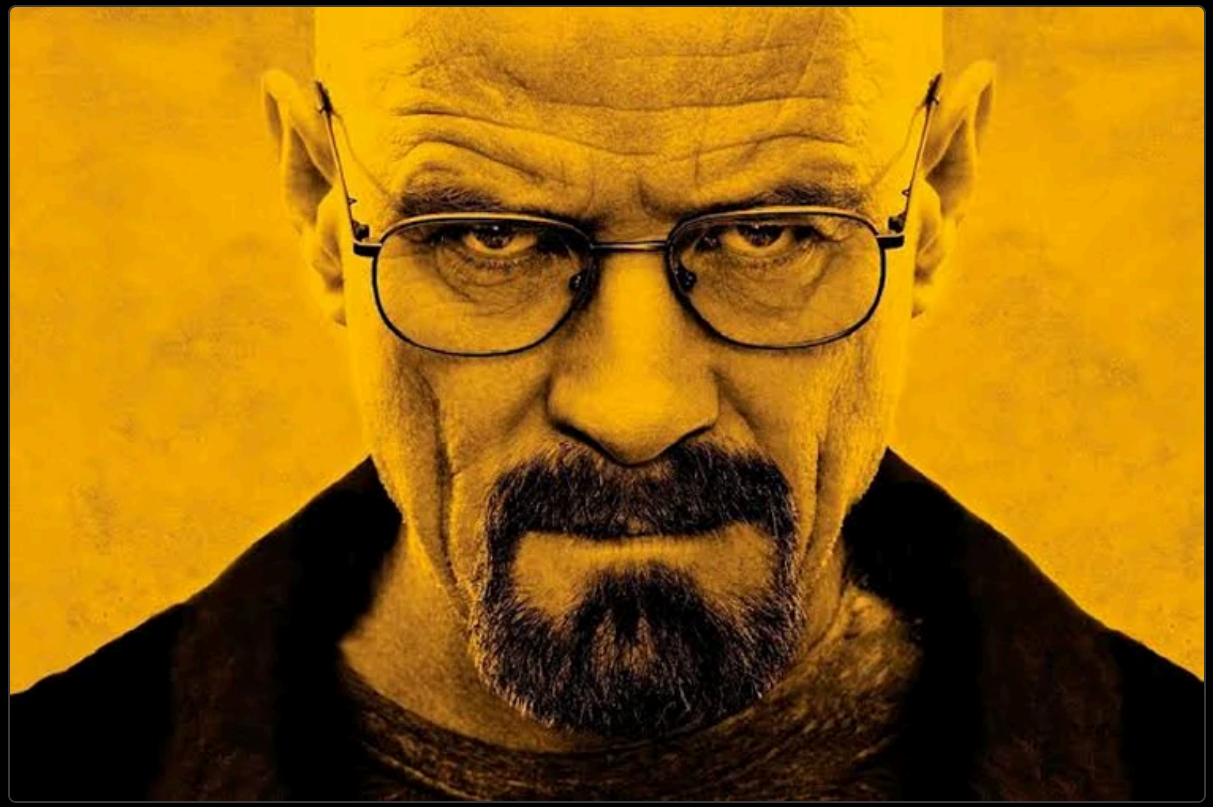
Cual es el hilo mas largo de FSL(el hilo mas largo que encontre era uno de 104 comentarios y era sobre bf vs naegi y que literalmente ese duelo fue entre mi y un tal superbobesponja contra unos loquitos que decian que bf no tenia hazañas de pelear o de dañar)

(Editado por Davidlocarnogomez)

1

A0304A • 25/2/2022

Duerman a ALV, Tech, Kulf, Shizuka, Azh, Miss, Shadow, Kaiju, Luigi, Jayze, L.J y Lunaitor.



3

KaijuFan85 • 25/2/2022

@A0304A Y vos tambien.

4

Luigi Hunter • 25/2/2022

Duerman al putazo de Diego

6

MyNameIsShizuka!! • 25/2/2022

Duerman a A**030**4A

(Editado por MyNameIsShizuka!!)

1

El Emperador del Server • 25/2/2022

- **Duerman a ALV, Tech, Kulf, Shizuka, Azh, Miss, Shadow, Kaiju, Luigi, Jayze, L.J y Lunaitor.**

Espera, yo me encargo de ello.

0

Lunaitor1 • 25/2/2022

Yo que?.jpg

2

Azh'Voroph, the Crypt Lord • 25/2/2022

Bueno creo que ya llegamos a una conclusión lógica:
Baneamos al Diego y lo mandamos a dormir como a los perritos

2

MyNameIsShizuka!! • 25/2/2022

@Kulf Boba

- *Sin embargo aquí estamos hablando de la FICCIÓN no de la vida real y las hazañas que involucran lunas **son más comunes que las de planetoides**. Y por que Pluton? todavía sigue habiendo muchos planetoides y lunas que son más pequeñas y caerían en 6-A Alto, por que no se los toma en cuenta?*

Y por eso, las hazañas que involucren a las lunas serían listadas como **Nivel Planetoide**, y ahí se resolvería dicho problema, solo se cambiaría el nombre del tier y listo, siendo este caso Plutón como el ejemplo más cercano a lo que se ha encontrado.

- *Pero que harán con las hazañas que implican galaxias? **asumirán el tamaño de la Vía Láctea**?*

Obviamente, así como asumimos el Sol como referencia de una estrella sin contexto, asumiremos la Vía Láctea en el caso que haya una galaxia sin especificaciones, debido a que es lo más común en estos casos.

0

Dark Mimikyu • 25/2/2022

@L.J lado verde "dicha hazaña no sería de Nivel Lunar, pues Deimos es más pequeño que la Luna, pero si le podría dar el Nivel Planetoide 0w0" en realidad, destruir a Deimoss sería nivel ciudad xd

(Editado por Dark Mimikyu)

0

Kris2092 • 25/2/2022

Ok, me voy de esta wiki sin sentido ._.

2

El Emperador del Server • 25/2/2022

@Daboku ¿Tu quien sos?

2

Luigi Hunter • 25/2/2022

Wtf y este random

0

Kris2092 • 25/2/2022

@Shadow springtrap 12678 quien Kurwa eres, we

3

Azh'Voroph, the Crypt Lord • 25/2/2022

Y este random?

3

MyNameIsShizuka!! • 25/2/2022

Quien es Daboku

2

MissX09 • 25/2/2022

Yay rompimos el record de más mensajes.

Eso de lado @Azh'Voroph, the Crypt Lord creo que sería mejor que el mensaje que te de sea el último o esto se alargará hasta el infinito y al final nunca aplicaremos los cambios, y pues como que non.

Respondiendo:
"Pero es que la confusión en sí es inexistente, de nuevo, es querer arreglar algo que no está roto en primer lugar. Lo que sí debo decir, ya que estamos tocando este tópico, es que las explicaciones llegan a ser muy mediocres, y eso *sí* puede ocasionar (y ya ocasionó) confusión, pero como tal no es un problema del nombre per se. Así que, lo que sí se debería hacer es explicar mejor en qué consiste la tier, en vez de dejarlo en una simple oración, y ya ._.XD."

Que vos no hayas visto esa confusión =/= Que no exista, sin ir más lejos el propio Lord se había confundido de la diferencia entre ambas tiers en su momento, yo también cuando recién me metía me re confundí, claro, esos son ejemplos re contra viejos, pero sigue siendo un ejemplo de que el propio nombre puede traer confusión (Para ser justos yo era re contra vaga y no me digné a leer lo que la tier era, pero igual xd), cuestión, que es mejor para gente nueva que tengan más fácil a lo que se refiere, más con lo anteriormente explicado del + en tiers 3 para abajo, si una persona está acostumbrada a ver Nivel Muro+, o Nivel Planetario+, y luego ve Uni+, pensará que es la misma tier que Uni, como ya dije, lo cual es un error más que razonable, más cuando el uso del "+" es explicado en la página de AP, la cual no tiene nada de tier 2 para arriba.
Confirmo infinito lo de mejorar la explicación, es bien culera lmao.

""Tetraversal" es algo que se refiere a la cuarta dimensión, pero eso no equivale directamente a poder Low 2C sin contexto y podría variar desde un mero hax hasta simplemente High 3A. Usar este nombre podría generar muchísima más confusión y malinterpretaciones, como por ejemplo, que crean que un objeto 4D a menor escala es Low 2C o algo parecido."

No? Por eso es "versal" en primer lugar, eso de por sí implica un universo o una realidad o algo de ese estilo, sumado al Tetra que implica 4, Univeso 4D, fácil.

"Propongo cambiar el nombre a ***Universal Complejo***, que honestamente, suena mejor, y más explícito que las propuestas dadas."

De hecho me gusta, podría servir supongeichon.

"A lo que me refiero es que no hay una razón *real* para separar el FTL del MFTL. Con la lógica que empleas con el 2C y el 2B, yo mismo puedo decir lo mismo con que ambos niveles de velocidad deberían de ser uno, porque, bueno, no deberíamos de separar la velocidad que esencialmente es ir más allá que la luz por niveles, ya que es lo mismo, a pesar de que al hacerlo claramente generaríamos más disparidad entre la cantidad de velocidad que un personaje pueda tener a comparación de otro ¯_(ツ)_/¯. Los cambios de velocidad no tienen nada que ver, porque esos fueron para calcular los ejemplos que pusimos con cada nivel, no con fusionar ambos niveles, cosa que tú estás queriendo hacer ahora."

La cosa es que esas velocidades se separan porque, como bien dices, un FTL y un FTL+ están masivamente separados el uno del otro y genera disparidad, el problema que tenés es relacionar esto con tier 2, en el cual un solo universo de diferencia ya genera esa disparidad en primer lugar, y como dije, 1000 universos es una cantidad extremadamente baja de universos si lo que queremos es representar un multiverso significativamente más grande que solamente 2, el punto acá es que "2" parece muchísimo menos que "1000", pero considerando que, como dije antes, básicamente todos los 2-B que hay escalan de millones sino es que decenas de millones, ambos números son igual de ridículos en cuestión del tamaño de un multiverso-

"Te das cuenta que eso esencialmente me da la razón? Correcto, es un número muy bajo, pero esa *precisamente* es la razón por la que *se tiene* que hacer una

separación entre 2C y 2B: evitar incongruencias y saltos enormes entre niveles"

Es que precisamente el baseline de 2-B es tan bajo que esa "incongruencia" y "salto enorme" ya existe, que menos que solucionarlo? Ya que como dices hay que evitar eso.

"Pues creo que lo más lógico es quitar ese "Multiversal Bajo" y reemplazarlo por ***Multi-Universal***, como siempre tuvo que haber sido. Porqué? Porque eso como tal no involucra la destrucción de un multiverso per se, sino más bien, bueno, varios universos."

Si al final terminamos concluyendo con que 2-C se queda y se diferencia de 2-B, sí por favor, 100% a favor de esa idea man.

"Aparte, más abajo dice:"

Pues hubieras linkeado eso en vez del Level I >:[
En fin, el Level II tampoco tiene mucho que ver con la tier tampoco, específicamente dice que el universo se expande constantemente pero algunas partes forman burbujas, dichas burbujas se convierten en Multiversos de Nivel I, que como dije antes, tampoco tiene nada que ver con la tier siendo que comparten espacio-tiempo.

"No veo que haya un problema real con que se le agregue una dimensionalidad más en vez de simplemente reemplazarla. No es como si afectara en algo u ocasione problemas reales".

La cosa es que un personaje 5D es muchísimo más común que uno 6D, como ejemplo, fijate ahora mismo la cantidad de monos que tenemos listados como 1-C Bajo comparado a los que están listados como 2-A Alto, verás que hay muchísimos más 5Ds que 6Ds, por lo que juntar las tiers me parece un terreno muy resbaloso.

"subir el 6D podría causar problemas"

"de hecho subir el 6D sí podría causar esto"

como cual?

"Aparte, y más importante: queda más bonito (2-3-2, queda más *elegante* y *ordenado*, 1-3-2, parece que no sabemos sumar jajan't)"

Okay odio ser esa persona, pero si ese cambio se lleva a cabo,, no sería 1-3-2, sería 1-4-2, xd

"entonces el 2A podría llamarse ahora Multiversal Alto, mientras que el Multiversal normal se queda como está"

Eso de hecho me parece un cambio también razonable.

"Es precisamente ese mismo concepto general de trascendencia que los hace iguales a los 1A. No en el sentido de poder, obviamente, sino en *cómo* funcionan. No por nada es 1A Alto en primer lugar, ya que es una versión mucho más mejorada del nivel anterior. Aparte, técnicamente tienen razón, ya que, 1A Alto, es básicamente ser un Outerversal bastante elevado, a comparación del resto."

Como dije antes, un tier 0 también comparte esa cualidad de trascendencia, que sean seres trascendentes no les hace intrínsecamente iguales ni muchísimo menos, no funcionan ni remotamente similares, los outers simplemente tienen trascendencia a los espacios dimensionales (y un par de cosas más pero básicamente se resume en eso), mientras que los 1-A Alto, como dije antes, son seres prácticamente absolutos con la diferencia de tener muy pocas limitantes, tiene básicamente 0 que ver con 1-A, literal lo único que comparten es la cualidad de trascender el concepto dimensional, pero ya está.

"Ah y por último, no, tier 0 no tiene nada que ver con tier 1A Alto. Tier 0 es exclusivamente para seres omnipotentes, los cuales no necesitan ni de carecer de un concepto de espacio-tiempo, o trascender el concepto de dimensiones, ni nada por el estilo. Un omnipotente es omnipotente sin importar qué tipo de cosmología haya creado ni cuántas pajafísicas extra se hayan metido de lleno. No hay una relación real entre las características trascendentales de los outerversales con estos, ya que son dos contextos diferentes."

Nop, un omniputo es explícitamente un ser trascendental, ya que si no lo es, no sería esa tier en primer lugar, ya que implicaría estar limitado por algo lo cual no es así, técnicamente para ser outer tampoco necesitas que haya una cosmología particularmente extensa ya que precisamente los outers existen fuera de dicha cosmología, pero eso siempre ayuda a solidificar la tier, lo mismo ocurre con tier 0.

0

Kris2092 • 25/2/2022

Que ._.

Esta wiki no tiene ningún sentido

1

Luigi Hunter • 25/2/2022

No es que la Wiki no tenga sentido

Que tu no le sepas al Shitpost es otra cosa

3

El Emperador del Server • 25/2/2022

@Daboku Que?

¿Quien eres tu random?
Ademas ¿A que rayos te refieres de que *"Esta wiki no tiene sentido"*?
¿Tu quien eres para decir esa huevada? ¿Para que apareces de la nada aquí a decir esto? ¿Cual problemas tienes?
Literal, pareces uno de esos tipos que salieron de la basura.

---

0 **Kris2092** • 25/2/2022

1. No entiendo ni media Kurwa.

2. Vine a spamearle Ñ a alguien

---

1 **El Emperador del Server** • 25/2/2022

Y si no te interesa estar aquí, no comentes cosas en nada que ver en un hilo importante

---

1 **El Emperador del Server** • 25/2/2022

Y menos en plena discusión

---

0 **Kris2092** • 25/2/2022

Además, ¿Qué Kurwas se supone que sea un Omniputo?

---

2 **MissX09** • 25/2/2022

Por favor no discutan, gracias.

---

0 **El Emperador del Server** • 25/2/2022

.....

0 **Kris2092** • 25/2/2022

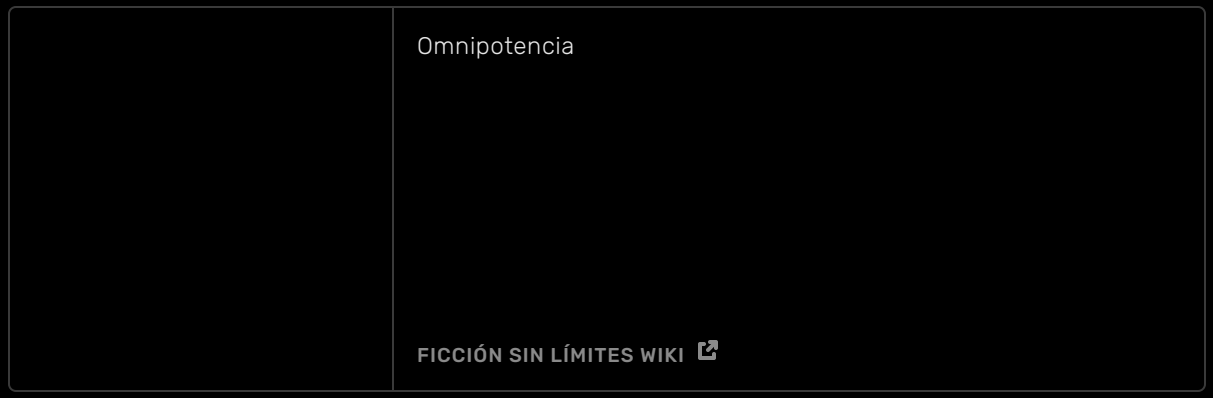
Porfavor expliquenme que kurwas es esto...

0 **El Emperador del Server** • 25/2/2022

@MissX09 Okay

2 **El Emperador del Server** • 25/2/2022

@Daboku
Aqui una explicación de la misma
https://ficcion-sin-limites.fandom.com/es/wiki/Omnipotencia?so=search



0 **Kris2092** • 25/2/2022

Sip, esta wiki no es para mi ._.

1

ALV90 • 25/2/2022

@Shadow springtrap 12678 Recomiendo que te calmes un poco. No está siendo agresivo ni nada. Si estás bromeando o no da igual, no deja de ser un desconocido con el que estás tratando.

(Editado por ALV90)

0

El Emperador del Server • 25/2/2022

Recomiendo que te calmes un poco. No está siendo agresivo ni nada. Si estás bromeando o no da igual, no deja de ser un desconocido.

•–•

0

Kris2092 • 25/2/2022

@ALV90 y ni estaba siendo agresivo, me valió 3 Kurwas.

0

TechPrime0920 • 25/2/2022

Es mi multicuenta tranquilos
Digo qqqqqqq

0

Kris2092 • 25/2/2022

xddddddddd que troll

0

Kris2092 • 25/2/2022

No se nada de aqui

(Editado por Kris2092)

0 **Dark Mimikyu** • 25/2/2022

.

(Editado por Dark Mimikyu)

0 **Luigi Hunter** • 25/2/2022

Shhh ve a dormir

3 **Dark Mimikyu** • 25/2/2022

@MissX09 Me acabo de dar cuenta de un pequeño error, es que desde el **Nivel Sistema Solar** hasta el **Nivel Universal** se usa la ley del cuadrado inverso (suponiendo que el Sol u otra estrella con un mayor GBE se encuentra a x distancia del epicentro de la explosión) para calcular el AP, entonces creo que, o habría que calcular todos los niveles sin la ley del cuadrado inverso con la fórmula que usó Miss para este thread (solo sería recalcular los niveles **Sistema Solar**, **Galaxia**, **Hipergaláctico** y **Universal**) ooo calcular el AP de los niveles **Nebulosa**, **Cúmulo Estelar**, **Galaxia Enana** y **Galaxia Pequeña** pero ahora tomando en cuenta la ley del cuadrado inverso (personalmente veo más factible recalcular el AP de los niveles nuevos sumando esta fórmula, primero para que no sea un sistema en el que se aplique a unos y a otros no cuando todos deberían tomarlo en cuenta y segundo para no tener que verificar que los personajes de las tier que ya tienen la fórmula en cuenta sigan teniendo esa misma tier)

2 **MyNameIsShizuka!!** • 25/2/2022

@Dark Mimikyu añadame en *Discord*, **te deje un mensaje en tu muro**.

Dark Mimikyu

FICCIÓN SIN LÍMITES WIKI

0

Dark Mimikyu • 25/2/2022

Listo xd

0

Kulf Boba • 25/2/2022

@MyNameIsShizuka!!

- Y por eso, las hazañas que involucren a las lunas serían listadas como **Nivel Planetoide**, y ahí se resolvería dicho problema, solo se cambiaría el nombre del tier y listo, siendo este caso Plutón como el ejemplo más cercano a lo que se ha encontrado.

Que problema? las hazañas que involucran lunas siguen siendo más comunes en la ficción, incluso en la vida real son más comunes, para que te des una idea solo en el sistema solar hay 174 lunas y 5 planetoides. Por lo tanto dejarlo como **Nivel Lunar** tiene más sentido.

0

Kulf Boba • 25/2/2022

Aunque ya parece ridículo discutir por el nombre de este nivel, pónganle como quieran.

---

2 **MyNameIsShizuka!!** • 25/2/2022

Snip-

@Kulf Boba

- *Que problema? las hazañas que involucran lunas siguen siendo más comunes en la ficción, incluso en la vida real son más comunes, para que te des una idea solo en el sistema solar **hay 174 lunas** y 5 planetoides. Por lo tanto dejarlo como Nivel Lunar tiene más sentido.*

Todas esas lunas son más pequeñas que hasta Plutón o Eris, o cualquier planeta enano existente, por lo que este no es siquiera un argumento.

(Editado por MyNameIsShizuka!!)

---

3 **MyNameIsShizuka!!** • 26/2/2022

Muy buena tu idea, @Dark Mimikyu
En ese caso probaremos con las dos formulas.

Alternativa 1 (No cambiar el nuevo método)

- **Sistema-Solar**: ([4*π*(4.54e12 m)^2]/1.5233337134996349872e18 m^2)*6.87*10^41 J = 1.16810869e50 Julios
- **Galáctico**: ([4*π*(4.999996e20 m)^2]/1.5233337134996349872e18 m^2)*6.87*10^41 J = 1.41680755e66 Julios
- **Hipergaláctico**: ([4*π*(5.02e23 m)^2]/1.5233337134996349872e18 m^2)*6.87*10^41 J = 1.42816696e72 Julios

- **Universal**: ([4*π*(4.4e26 m)^2]/1.5233337134996349872e18 m^2)*6.87*10^41 J = 1.09717752e78 Julios

Alternativa 2 (Cambiar el método por esta formula)

- **Nebulosa**: 4*(5.693×10^41)*((1.23×10^16)/(6.957×10^8))^2 = 7.1181542e56 Julios
- **Cúmulo Estelar**: 4*(5.693×10^41)*((4.73×10^16)/(6.957×10^8))^2 = 1.052639e58 Julios
- **Galaxia Enana**: 4*(5.693×10^41)*((4.7304×10^19)/(6.957×10^8))^2 = 1.052817e64 Julios
- **Galaxia Pequeña**: 4*(5.693×10^41)*((2.83822×10^20)/(6.957×10^8))^2 = 3.7900879e65 Julios

Simplemente elijan el que más les sea de preferencia.

(Editado por MyNameIsShizuka!!)

0

Dark Mimikyu • 26/2/2022

-Si se queda la alternativa 1 el AP no sería calculado teniendo en cuenta las estrellas más resistentes (además de que los personajes que tengan un AP nivel galáctico o superior serían nerfeados, sumado a tener que verificar en que tier se encuentran ahora todos los personajes que tienen tier cambiadas por la alternativa 1)

-Si se queda la alternativa 2 todos los AP que deban usarían la misma fórmula haciendo la escala consistente, además de que, por ejemplo, si se refiere al AP del nivel universal calculado con esta fórmula, pues esa cantidad de energía sería suficiente para destruir a la estrella con mayor GBE desde el centro del universo aún cuando la estrella se encuentre al final de este,

Dicho de forma resumida, la alternativa 1 calcula el AP en función del tamaño de la explosión, la alternativa 2 calcula el AP de forma que absolutamente todo lo que abarque la explosión quede destruido

(Editado por Dark Mimikyu)

2

MissX09 · 26/2/2022

Es decir, la segunda alternativa es mejor.

3

MyNameIsShizuka!! · 26/2/2022

Segunda alternativa GOD

0

Kulf Boba · 26/2/2022

@MyNameIsShizuka!!
Todas esas lunas son más pequeñas que hasta Plutón o Eris, o cualquier planeta enano existente, por lo que este no es siquiera un argumento.

- Entonces si son la mayoría más pequeñas que Plutón por que no se usa una de estas como base? No ves que es arbitrario elegir a Plutón, elegir la luna al menos tiene sentido para el estándar y lo que es más recurrente en la ficción.

0

Dark Mimikyu · 26/2/2022

Bn, cuantos votos faltan para poder aplicarlo¿ jsjs

0

Kulf Boba · 26/2/2022

@MyNameIsShizuka!!
Alternativa 1 (No cambiar el nuevo método)

- **Sistema-Solar**: ([4*π*(4.54e12 m)^2]/1.523333713499634987 2e18 m^2)*6.87*10^41 J = 1.16810869e50 Julios

Que formula es la de esta alternativa? tienes la fuente.

(Editado por Kulf Boba)

1

MyNameIsShizuka!! • 26/2/2022

Es la que se usa en explosiones galácticas por ejemplo, puedes fijarte en el perfil de Strange.

0

Kulf Boba • 26/2/2022

@MyNameIsShizuka!!

- Es la que se usa en explosiones galácticas por ejemplo, puedes fijarte en el perfil de Strange.

No encontré nada, la formula que se usa para explosiones astronómicas es la de la segunda alternativa.

1

MyNameIsShizuka!! • 26/2/2022

- *No encontré nada, la formula que se usa para explosiones astronómicas es la de la segunda alternativa.*

Es de esto.

(Editado por MyNameIsShizuka!!)

0

Kulf Boba • 26/2/2022

@Dark Mimikyu

- Dicho de forma resumida, la alternativa 1 calcula el AP en función del tamaño de la explosión

No se puede obtener un rendimiento solo apartir del tamaño de la explosión, ya que la formula esta usando el GBE del Sol probablemente sea una formula de cuadro inverso pero diferente.

(Editado por Kulf Boba)

1

MyNameIsShizuka!! • 26/2/2022

@Kulf Boba

- *Entonces si son la mayoría más pequeñas que Plutón por que no se usa una de estas como base? No ves que es arbitrario elegir a Plutón,* ***elegir la luna al menos tiene sentido para el estándar y lo que es más recurrente en la ficción****.*

Yeh yeh, no.

- Haumea tiene un radio de 816km
- Makemake tiene un radio de 715km
- Ceres tiene un radio de 473km
- Eris tiene un radio de **1163km**

Como puedes ver, los otros planetoides que no son Eris y Plutón son excesivamente pequeñas a tal punto que no llegarían siquiera al **Multi-Continental**, por lo que lo de los planetoides no es un argumento tampoco.

0

Kulf Boba • 26/2/2022

@MyNameIsShizuka!!

- Es de esto.

He? allí solo hay un cálculo de velocidad.

1

MyNameIsShizuka!! · 26/2/2022

Sorry, me confundí, no era ese-

(Editado por MyNameIsShizuka!!)

1

MyNameIsShizuka!! · 26/2/2022

Es este.

Even More What If Feats

VS BATTLES WIKI

(Editado por MyNameIsShizuka!!)

0

Kulf Boba · 26/2/2022

@MyNameIsShizuka!!

- Es este.

Es la misma fórmula sólo que creo que la otra es más precisa.

MyNameIsShizuka!! · 26/2/2022

1

El problema es que da resultados completamente diferentes-

0

Kulf Boba • 26/2/2022

- Yeh yeh, no.

Quieres contabilizar hazañas en las que aparezcan lunas en comparación con planetoides?

- Como puedes ver, los otros planetoides que no son Eris y Plutón son excesivamente pequeñas a tal punto que **no llegarían siquiera al Multi-Continental**, por lo que lo de los planetoides no es un argumento tampoco.

Yeh yeh, no.

HAUMA
Masa: 4E21 kg
Diámetro: 1632 km
GBE: (3*(6.67408E-11)*((4E21)^2)) / (5*816000) = 7.8518588E+26 Julios (**6-A Alto**)

MAKEMAKE
Masa: 4E21 kg
Diámetro: 1430 km
GBE: (3*(6.67408E-11)*((4E21)^2)) / (5*715000) = 8.9610025e+26 Julios (**6-A Alto**)

CERES
Masa: 9.3835E20 kg
Diámetro: 946 km
GBE: (3*(6.67408E-11)*((9.3835E20)^2)) / (5*473000) = 7.454375e+25 Julios (**6-A Alto**)

ERIS
Masa: 1.672E22 kg
Diámetro: 2326 km
GBE: (3*(6.67408E-11)*((1.672E22)^2)) / (5*1163000) = 9.6257702e+27 Julios (**6-A Alto**)

(Editado por Kulf Boba)

---

1 **MyNameIsShizuka!!** • 26/2/2022

Más tarde respondo

---

0 **A0304A** • 26/2/2022

Kulf Boba FRA

---

1 **MyNameIsShizuka!!** • 26/2/2022

Ctm diego

---

0 **Kulf Boba** • 26/2/2022

@MyNameIsShizuka!!
Si si existen muchas lunas que son de tamaños muy pequeños y solo estarían en Niveles 7, pero sabias que también existen varias lunas similares o con un tamaño mayor al de Plutón?

- Calisto: 4820.6 km
- Europa: 3121.6 km
- Ganimedes: 5268.2 km
- Ío: 3643.2 km
- Titán: 5149.5 km

- Tritón: 2706.8 km

Entonces sabiendo que incluso en la vida real abundan la Lunas que se superan el tamaño de Plutón y que son incluso más que los planetoides, además que estos son escasos y que las hazañas que involucran lunas en la ficción son mucho más comunes ¿Por que elegir Plutón sobre la Luna?

(Editado por Kulf Boba)

---

0 **Kulf Boba** • 26/2/2022

Otra razón por la que se debería usar el Nivel Lunar.

Utilizando las Lunas y los Planetoides de más de 2000 km y haciendo un promedio nos da:

- La Luna: 3476 km
- Calisto: 4800 km
- Europa: 3126 km
- Ganimedes: 5276 km
- Io: 3629 km
- Titan: 5150 km
- Tritón: 2705 km
- Eris: 2326 km
- Plutón: 2376.6 km

Promedio: 3651.6 km

Que esta más cerca de el tamaño de la Luna que el de Plutón.

---

1 **El Emperador del Server** • 26/2/2022

Ya duerman a este hilo con un silenciador

---

0 **El Emperador del Server** • 26/2/2022

Ya superamos nuevo record

---

0 **Davidlocarnogomez** • 26/2/2022

Con 192 comentarios

---

0 **El Emperador del Server** • 26/2/2022

Vamos chicos, rompamos en nuevo record

---

0 **Davidlocarnogomez** • 26/2/2022

Hey cual seria el tier de un personaje que tiene una espada que esta hecha de la columna de la mascota de los dioses antiguos(que son seres que crearon la existencia entera,junto con los conceptos.,lineas de tiempo y universos)

(Editado por Davidlocarnogomez)

---

0 **L.J lado verde** • 26/2/2022

Con este ya son como 194 0w0

---

1 **MissX09** • 26/2/2022

"Bn, cuantos votos faltan para poder aplicarlo¿ jsjs"
@Dark Mimikyu técnicamente ya se puede aplicar, pero es mejor que más gente de su opinión ya que es algo que afecta a la wiki entera, además los admins tenemos

que decidir que es lo que se va a añadir y que no dependiendo de que tanta gente proponga una cosa u otra y que bases tiene, etc.

1

MyNameIsShizuka!! • 26/2/2022

Btw Kulf, todas las lunas que pasaste son de mayor tamaño que la nuestra, nada que ver con el uso de Plutón en este caso. No tengo mucho que decir ya que lo que pasaste son más ejemplos para usar el **Nivel Lunar** más que otra cosa.

2

El Emperador del Server • 26/2/2022

Tanto drama por cambiar el nivel lunar?

1

MyNameIsShizuka!! • 26/2/2022

^

0

TechPrime0920 • 26/2/2022

Lunagod

1

KaijuFan85 • 26/2/2022

Me gusta mas el Nivel Lunar, honestamente.

0

El Emperador del Server • 26/2/2022

Ya superamos los 201 comentarios en un hilo, epico

---

1 **MyNameIsShizuka!!** • 26/2/2022

PlanetoideGOD

---

1 **KnuxJJ** • 26/2/2022

Piola

---

0 **El Emperador del Server** • 27/2/2022

¿Hay debate activo o ya termino todo no?

---

0 **Davidlocarnogomez** • 27/2/2022

No y yo sigo queriendo que me respondan la pregunta

---

0 **Dark Mimikyu** • 27/2/2022

''¿Hay debate activo o ya termino todo no?''

Aparentemente Kulf y Shizuka no han terminado su debate pero supongo que si opinan unas cuantas personas más Miss aplicará las revisiones xd

---

0 **Azh'Voroph, the Crypt Lord** • 27/2/2022

Hoy no fiamos.
Mañana sí.

---

0 **Luigi Hunter** • 27/2/2022

Azh devuelveme mi dinero, gaste plata por tus chistes

---

0 **Near 87** • 28/2/2022

Siendo sincero la mayoria de cambios se me hacen innecesarios

---

0 **One normal user** • 28/2/2022

???????, me pregunto si fue necesario darme el ping.

---

1 **El Emperador del Server** • 28/2/2022

Me pregunto si todavía sigues vivo o solo eres un fantasma que dianbula por ahí que yo solo veo.

(Editado por El Emperador del Server)

---

6 **MissX09** • 28/2/2022

Muchas gracias por su colaboración, ya entre los admins decidimos cuales cambios se aplicarán y cuales no, pero su opinión fue considerada.

Otro cambio que haremos, que es muy importante, es que desde ahora, los personajes que entren en Tier 1 tendrán que tener la dimensionalidad listada antes de la explicación del por qué tienen esa tier (La excepción siendo 1-B Alto, 1-A y 1-A Alto, obvio), teniendo que ser listado de la siguiente manera:

https://ficcion-sin-limites.fandom.com/es/wiki/Madoka_Kaname
"**Nivel Multiversal Complejo Bajo** (**5D;** Reescribió el concepto de las brujas en todos los universos cambiando a la realidad para que sus leyes apliquen, el verso de Madoka es infinito, trascendió a un plano de la existencia mayor)"

Y así para el resto de personajes tier 1.

Muchas gracias, los cambios los verán aplicados en la página del Tiering System y Potencia de Ataque, desde ahí podrán cambiar a sus personajes.

Fandom

EXPLORAR PRODUCTOS

Fandom

Fanatical

GameSpot

Metacritic

TV Guide

Honest Entertainment

SÍGUENOS

VISTA GENERAL

¿Qué es Fandom?

Esenciales

Acerca de

Empleo

Prensa

Contactar

Términos de uso

Política de privacidad

Ley de servicios digitales

Mapa del sitio local

Mapa del sitio global

COMUNIDAD

Comunidad Central

Ayuda

Soporte

Declaración de accesibilidad

PUBLICIDAD

Kit de medios

APPS DE FANDOM

Lleva tu comunidad favorita contigo y no te pierdas de nada.

Download on the App Store

GET IT ON Google Play

Ficción Sin Límites Wiki es una comunidad Fandom en Estilo de vida.